



Arartekoaren 2019R-2613-17 Ebazpena, 2019ko maiatzaren 16koa. Horren bidez, Herri Arduralaritzaren Euskal Erakundeari (HAEE) gomendatzen zaio, aitortu dezala pertsona batek euskararen ezagutzaren B2 maila egiaztatuta duela; izan ere, hautapen-prozesu batean maila horri dagokion proba gainditu zuen.

Aurrekariak

1. (...)k Ertzaintzaren oinarrizko eskalako agente kategorian sartzeko hautapen-prozesuan parte hartu zuen. Prozesu hori Polizia eta Larrialdietako Euskal Akademiako zuzendari nagusiaren 2015eko martxoaren 6ko ebazpenaren bidez deitu zen.

Interesdunak deialdiaren unean eskala horretan sartzeko arau bidez finkatutako adin-muga gainditzen zuen; beraz, prozesuan kautelaz parte hartu zuen, Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2015eko abenduaren 15eko autoa egikaritzuz, hala baimentzen zuena *“hasta el momento en que, en su caso, debe decidirse su nombramiento como funcionario de carrera”*.

Prozesu horren barnean, interesduna euskararen ezagutza egiaztatzeko proba egiteko deitu zuten. Probak ebaluatzeaz arduratzen den kalifikazio-epaimahaiaren erabaki batean hitzez hitz jasotzen den moduan, *“Hizkuntzen Europar Marko Bateratuaren arabera B2 mailari dagokion (HAEEren 2. HE)”* proba zen.

Interesdunari emandako azterketa idatziari buruzko orriak ere hitzez hitz jasotzen zuen *“2.HE Hizkuntzen Europar Marko Bateratuaren B2 Maila”*, eta bertan nahiz erantzun-orrietan HAEEren logotipoa agertzen zen.

2015eko urriaren 1ean, interesdunak kalifikazio-epaimahaiko idazkariak bidalitako mezu elektronikoko bat jaso zuen, eta honako hau adierazten zion bertan: *“Le remito la presente para comunicarle que ha superado la prueba correspondiente a la acreditación del conocimiento de euskera de nivel B2”*.

2017ko maiatzaren 26an 2015eko urrian egin zuen hizkuntz eskakizuna egiaztatzeko ziurtagiria eskatu zion HAEEri; eskabide-orri normalizatu bat baliatu zuen horretarako, eta bertan jasotzen zenez, ziurtagiria eskaera aurkeztu eta handik zortzi egunera jaso zitekeen.

Ziurtagiria ez zitzaion eman eta, hortaz, 2017ko urriaren 5ean eskaera egin zuen berriz HAEEko Euskarako zuzendariordeari idazki bat bidaliz; hari ere ez zioten erantzun, ordea.

Bestalde, hautapen-prozesuari dagokionez, kexagileak gainditu egin zuen Ertzaintzaren XXV. Promozioko prestakuntzako oinarrizko ikastaroa, Ertzaintzaren praktiketako funtzionario izendatu zuten eta praktika-aldian gai kalifikazioa lortu zuen.





Nolanahi ere, 2017ko irailaren 20ko ebazpenaren bidez, Polizia eta Larrialdietako Euskal Akademiako zuzendari nagusiak honako hau erabaki zuen: *“excluir a D^a (...), (...) por agotamiento de medida cautelar y por incumplimiento de uno de los requisitos de participación, del procedimiento selectivo para ingreso en la categoría de Agente de la escala Básica de la Ertzaintza convocado por la Resolución de 6 de marzo de 2015, quedando sin efecto todas sus actuaciones y con pérdida de cuantos derechos pudieran asistirle”.*

2. Kexa izapidetzeko onartu eta aztertu ondoren, Arartekoak Herri Arduralaritzaren Euskal Erakundera jo zuen kontatutako egitate nahiz inguruabarren berri emateko eta interesdunaren eskaera ukatzeko arrazoiei buruzko informazioa eskuratzeko.

Idazkiak, halaber, aipatzen zuen aldea ikusi dela kasu honen eta beste batzuen artean. Izan ere, beste horietan HAEEK gorde egiten ditu funtzio publikora sartzeko hautapen-prozesuetan egindako euskara-probetan hautagaiek lortzen dituzten kalifikazioak, azkenean prozesua gainditu ez arren.

Eta azkenik, jarduketa jakin bat eskatzeko administraziora idatziz jotzen duen pertsona orok erantzun arrazoitu bat bide beretik jasotzeko duen eskubidea gogorarazten zen, haren edukia zein den kontuan hartu gabe.

HAEEren erantzunik ez jasotzean, erakunde honek errekerimendu bat egin behar izan du eskatutako informazioa eman ziezaion.

Amaitzeko, HAEEK txosten bat igorri zuen interesdunari igorritako idazki baten kopiarekin batera 2. hizkuntz eskakizuna (HE2) egiaztatzeko agiria ukatzeko arrazoiak emateko; hauek ziren, laburbilduta:

- Kautelaz parte hartu zuen hautapen-prozesuan, 35 urte bete ez izanaren baldintza betetzeari buruzko ebazpen irmoa eman artean.
- HAEEK ezin zuen egiaztagirik eman kautela egoera horrek iraun bitartean. Interesdunari igorritako mezu elektronikoak ez zuen egiaztatze-baliorik eta ez zion HAEEK bidali, probako kalifikazio-epaimahaiaren idazkariak baizik.
- 2017ko irailaren 20an Polizia eta Larrialdietako Euskal Akademiako zuzendari nagusiak prozesutik kanpo uztea ebatzi zuen kautelazko neurria agortzeagatik eta parte hartzeko betekizun bat ez betetzeagatik.
- Arrazoi hori dela-eta, euskarako HE2 egiaztatzeko proban lortu ahal izan zuen kalifikazioa ere ondoriorik gabe geratu zen; horrenbestez, ezin da inolako egiaztagiririk egin.





3. Arartekoak HAEEra jo zuen berriz idazki bat igorri, eta bertan aztertzen ziren Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren berriazko araudian aipatutako hautapen-prozesuetako parte-hartzaileak kanpoan uzteko kasuak, hainbat arrazoiren ondoriozkoak direnak.

Kasu horietako batean araudiak aurreikusten dituen ondorioen interpretazio sistematikoan oinarrituz, erakunde honek uste zuen hautapen-prozeduraren barnean euskararen ezagutza egiaztatzeak zehaztapen propioa zuela eta haren azken ebazpenak ez zuela kolokan jarri behar.

Tesi hori babesteko aipatu zen 86/1997 Dekretua, apirilaren 15ekoa, Euskal Autonomia Erkidegoko herri-administrazioetan euskararen erabilerari buruzko normalizazio-prozesua arautzen duena.

HAEEK ezetsi egin zuen interesdunak hautapen-prozesuan egiaztatutako B2 maila aitortzeko aukera, argudio hauek emanez:

- HAEEK hizkuntz eskakizunak egiaztatzeko eskumena du Euskal Funtzio Publikoari buruzko 6/1989 Legean eta apirilaren 15eko 86/1997 Dekretuan, Euskal Autonomia Erkidegoko herri-administrazioetan euskararen erabilerari buruzko normalizazio-prozesua arautzen duena, adierazitako baldintzetan. Beraz, hizkuntz eskakizunak soilik egiazta ditzake:
 - herri-administrazioan lanpostuak betetzeko eta hautatzeko prozesu baten barnean.
 - hizkuntz eskakizunak egiaztatzeko berriaz deitutako ohiko eta aldizkako probetan.
 - ohiko deialdiez gain, salbuespen eta premiazko kasuetan xede horrekin egingo diren berriazko proben bidez.
- Kasu honetan ez da egiaztapenik egin ohiko proben eta berriazko proben barnean salbuespen eta premiazko kasuetan. Baina ezta hautapen-prozesuaren barnean ere.
- Interesdunak kautelaz parte hartu zuen hautapen-prozesuan eta, neurri horretan, prozesu horretako beste ariketa batzuk egiteaz gain, hizkuntz eskakizunak egiaztatzeari dagozkion probak egin zituen; haietan, HAEEK prozesuaren deialdia luzatu zuen erakundeari proben emaitzak baino ez zizkion igorri. Proba horiek baliozkoak izango ziren soilik prozesuan onartzeko bere eskubidea adieraziko balitz. Dena den, azkenean hasieratik kanpoan uztea adierazi zen, baina horrek ez dio erreferentziarik egiten prozesuaren harira izan zezakeen eskubideren bat aitortzeari. Arrazoi hori dela-eta, pertsona horrek ez du hautapen-prozesuan parte hartu, eta probak kautelaz egin izanak ez du ondorioz ekarri, balio guztia galdu baitute behin betiko.





- Euskara egiaztatzeko probak hautapen-prozesuari lotuta daude; dena den, prozesuan lortutako hizkuntz eskakizuna egiaztatzeko baliozkotasunak prozesu horretan baino esparru zabalagoetan balioa izango du. Hautapen-prozesuko beste proba bat da, eta haren baliozkotasuna prozesu horretako parte-hartzearen baliozkotasunari lotuta dago.
- Kasu honetan, interesdunak parte hartu ez duela adierazi den hautapen-prozesu bateko proben ondorioz HAEEK egiaztagiri bat ziurtatu nahi izatea, erakunde horri eskumenak esleitzen dizkion arau juridikoen aurkako jarduna izango zen, bai eta pertsona horrek prozesuan izandako partaidetzari buruz emandako erabaki judizialen aurkakoa ere; ez dute adierazi, halaber, ondorioen bat egintzat jo behar denik eta, hortaz, finean, erantzukizun penaleko edota diziplinazko erantzukizuneko jarduna izan zitekeen ere.

Gogoetak

1. Kexagileak Ertzaintzaren oinarrizko eskalako agente kategorian sartzeko hautapen-prozesuan parte hartu zuen. Prozesu hori Polizia eta Larrialdietako Euskal Akademiako zuzendari nagusiaren 2015eko martxoaren 6ko ebazpenaren bidez deitu da.

Partaidetza hori kautelaz egin zen, 2015eko abenduaren 15eko autoaren arabera, eta hala erabaki zuen gehieneko adinari dagokionez parte hartzeko baldintzak betetzeari buruzko erabaki irmo bat eman artean.

Azkenean, prozeduratik kanpo uztea adierazi zen kautelazko neurria agortzeagatik eta parte hartzeko baldintzak ez betetzeagatik.

Erakunde honen aburuz, hautapen-prozesutik azkenean kanpo uztea ezin da alderatu prozesuan interesdunak parte hartu ez izanarekin, administrazioak emandako erantzunetik ondoriozta daitekeen moduan.

Aldiz, bi egoeren artean funtsezko aldea dago; izan ere, kautelazko neurria indarrean zegoen bitartean, ondorioak sor zitzaketen jardun zehatzak egin ziren. Nolanahi ere, prozesuan ez parte hartzeko egoera batean ez zen inolako jardunik izango.

Kasu honetan, egindako jardun guztiak karrerako funtzionario gisa administrazioan sartzeko hautapen-prozesu bat gauzatzearen barnean zeuden; dena den, haietako gehienak administrazioan zuzenean sartzeko bideratutako baldintzak, probak eta merezimenduak betetzeko eta baloratzeko zehazteko baziren ere, euskararen ezagutza egiaztatzeko probak, gainera, bestelako alderdi bat zuen: ziurtatzea, proba gainditzen zuen pertsonak hizkuntzaren ezagutza maila bat egiaztatu zuela.





Beraz, erakunde honen aburuz, gai honen azterketa ezin da mugatu prozesu batean kautelaz parte hartu duen pertsona bat azkenean kanpoan utzi izana ez parte hartzearekin aldera daitekeen erabakitzerara, honetan oinarritu behar da baizik: kanpoan uzte horrek nola eragin zien partaidetza indarrean izan zen bitartean egindako jardunei.

2. Ondorio horietarako, gai honen gaineko gogoeta egiteko, Ertzaintzaren hautapen-prozesuetan eta jarduera hauek eragiten dituen prozesu zehatzean baztertzeko kasuei buruzko araudi aplikagarriak xedatzen duena aipatu behar da.

Hala, 6/1989 Legeak, uztailaren 6koak, Euskal Funtzio Publikoari buruzkoak, 28. artikuluan bakarrik honako hau xedatzen du: prestakuntza-ikastaroa eta praktika-aldia gainditzeko ez badira, hautapen-prozesuan hautagaia automatikoki kanpoan geratuko dela eta funtzionario izendatzeko eskubide guztiak galduko dituela.

Bestalde, 4/1992 Legeak, uztailaren 17koak, Euskal Herriko Poliziari buruzkoak, 53. artikuluan antzeko zerbait aipatzen du, hau da, prestakuntza-ikastaroa eta praktika-aldia gainditzeko ez badira, hautagaia hautapen-prozesutik automatikoki kanpoan geratuko da eta eskalan edo kategorian sartzeko izan ditzakeen eskubideak galduko ditu. Testu bereko 54. artikulua xedatutakoari jarraituz, hautapen-prozesutik kanpo uztea erabaki daiteke, mediku-azterketen ondorioz, baztertzeko arrazoiren bat dagoela ondorioztatzen bada.

Euskal Autonomia Erkidegoko polizia hautatu eta prestatzeko araudiari dagokionez (uztailaren 19ko 315/1994 Dekretua), 30. artikuluan lege-testuen ildo beretik jarraitzen du. Hala, prestakuntza-ikastaroak eta praktika-aldiak egiten edo gainditzeko ez badira, automatikoki hautapen-prozesutik kanpo geldituko da eta hautagaiak eskalan edo kategorian sartzeko izan ditzakeen eskubideak galduko ditu.

Nolanahi ere, azken testu horren 49.2. eta 51.2. artikuluek beste egoera batzuk zehazten dituzte eta ondorioa izango da, partaidearen jardura guztiak efekturik gabe geratzea eta karrerako funtzionario izendatu edo lortzeko eskubideak galtzea. Egoera hauek dira: pertsonak deialdian parte har dezan eskatzen diren baldintzak egiaztatzeko agiriak ez aurkeztea, edo aztertu ostean, baldintzaren bat falta zaiola ondorioztatzea, edo karrerako langile funtzionario izendatu ondoren finkatutako epean karguaz ez jabetzea.

Hautapen-prozesurako deialdiaren oinarriek araudiaren antzeko idazkera dute, nahiz eta ñabardura batzuk egin:

- Hautapen-prozesuaren edozein unetan, prestakuntza-ikastaroan eta praktika-aldian barne, Polizia eta Larrialdietarako Euskal Akademiak partaideren batek deialdian parte hartzeko baldintzak betetzen ez dituela jakingo balu, pertsona hautapen-prozesutik kanpo geldituko litzateke, entzunaldia egin ondoren. (Bigarren oinarria)



- Berariaz adierazten dute baztertze medikoen taula, erreferentzia modura, hautagaiek deialdian eskatzen diren baldintzak betetzen dituzten egiaztatzeko. Aurrekoaren harira, kanpoan uzteko arrazoi medikoa ondorioztatzen denean, ez da praktketan funtzionario izendatuko eta jarduera guztiak ondorerik gabe geldituko dira. Horrez gain, izendatzeko izan ditzakeen eskubideak galduko ditu. (Hamabigarren oinarria)
- Automatikoki baztertze arrazoi berezia da arau-hauste larri edo oso larria egiteagatik zigorra jartzea. Halakoetan, kategorian sartzeko eskubideak galduko dira. (Hamaseigarren oinarria)
- Karrerako langile funtzionario gisa karguaz ez jabetzearen ziozko ondorioen aipamena saihesten dute.

Laburbilduz, araudi horrek guztiak hautapen-prozesuaren izapideari dagozkion inguruabarrak aipatzen ditu, eta haiek eragindako pertsona kanpoan geratzea ekarriko du eta prozeduran partaidetza osoa gauzatu ezin ahal izatea, nahiz eta inguruabar bakoitzak ondorio berbera ez izan kasu guztietan.

Erakunde honen iritziz, egoera horien interpretazio sistematiko bakarria egin daiteke. Hala, artikuluen testuak hitzez hitz egindako aipamena alde batera utzita, aipatzen duten erregulazioaren eremua eta bermatu nahiz babestu nahi dituzten helburuak kontuan hartuko dira.

Illo horri eutsiz, inguruabar horiei lotutako ondorioak bakarrik zentzu egokia izan dezake ondorerik gabe gelditzen diren jardunak (bakarrik araudiak kasu batzuetan aipatzen dituenak) hautapen-prozesua gainditzera eta dagokion eskala edo kategorian karrerako langile funtzionarioa izatea lortzera bideratutakoak direla uste bada, hori baita, hain zuzen ere, lege eta araudiko artikuluen xedea, baita deialdiko oinarriena ere.

Hala, egindako jardunak ondorerik gabe gelditzea, garrantzi praktikoari dagokionez, hautapen-prozesutik kanpo geratzearekin pareka daiteke, ondorio desberdinak edo kaltegarriagoak erantsi gabe. Nolanahi ere, jadanik nahiko zorrotzak dira baztertze edo partaidetza ezin gauzatzetik eragindakoak.

Interpretazio horri esker, araudian hautemandako desberdintasun eta ez-agertze jakin batzuk jaso daitezke, hitzez hitz egindako interpretazio batean hainbat kontraesan eragingo lituzketenak. Hala:

- 4/1992 Legeak, uztailaren 17koak, Euskal Herriko Poliziari buruzkoak, xedatutakoaren arabera, prozesutik baztertze arrazoi mediko bat antzematen bada, prozesutik kanpo uzten da soilik; aldiz, deialdiaren oinarrietan adierazten da, baztertze arrazoi mediko bat badago, kanpoan uzteaz gain, aurreko jardun guztiak ere ondorerik gabe geratuko direla.



- Bigarren oinarriak pertsona hautapen-prozesutik kanpo uzten du soilik, administrazioak hark baldintzetako bat bete ez duela jakin ondoren. Nolanahi ere, hamabigarren oinarriak, praktiketako funtzionario gisa izendatzeari buruzkoak, xedatzen du pertsonaren batek baldintza horietako bat ez duela betetzen ondorioztatzen bada, ez dela izendatuko; gainera, bere jardun guztiak ondoriorik gabe utziko dira eta izendapenari lotutako eskubideak galduko ditu.
- Deialdiko oinarriek ere ohartarazi dute mediku arrazoi batengatik kanpoan uzteak (parte hartzeko baldintzetan jasotzen da) prozesutik baztertea dakarrela eta aurreko jardunak ondoriorik gabe uztea; aldiz, hutsegite larri edo oso larri batengatik zigorren bat badago (parte hartzeko baldintzen artean ere jasotzen da), ondorioa kanpoan uztea baino ez da, aurreko jardunak aipatu gabe.
- Praktika-aldia gainditzen ez denean, araudiak bakarrik hautapen-prozesutik kanpo uztea zehazten du; izendatutako karguaz jabetzen ez denean, berriz, kanpoan uzteaz gain, egindako jardunak ondoriorik gabe uzten dira. Manua hitzez hitz interpretatuko balitz, lehenengo kasuan hautapen-prozesuko zenbait ekintza indarrean daudela pentsatuko genuke.

Deialdiaren oinarriekin bat etorritik, (...) andrea kanpoan uztea bakarrik bigarren oinarrian funtza liteke, hamabigarren oinarriak praktiketako langile funtzionarioak izendatzea aipatzen baitu; beraz, prozesuaren une zehatz horri ez litzaioke aplikatuko.

Zehatz-mehatz esanda, bigarren oinarriak honako hau zehazten du: administrazioak partaideren batek deialdian parte hartzeko baldintza guztiak ez dituela betetzen jakiten badu, pertsona hori hautapen-prozeduratik kanpo geratuko dela, entzunaldia egin ostean. Dena den, jarduerak ondorerik gabe uzteari buruz ez du ezer adierazten.

Baina beste pauso bat emanda, gorago egin den interpretazio sistematikoarekin jarraituz, erakunde honen iritziz, egiaz, 2017ko irailaren 20ko Ebazpenak, Polizia eta Larrialdietako Euskal Akademiako zuzendariarenak, (...) andrea parte hartzeko baldintza bat betetzen ez zuelako oinarritzko eskalan agentearen kategorian sartzeko hautapen-prozeduratik kanpo uztean eta bere jardun guztiak ondorerik gabe gelditzen direla adieraztean, baita eskubideak galtzen zituela aitortzean ere, horrek guztiak honako hau esan nahi du: hautapen-prozesuari eta, azkenean, karrerako langile funtzionario izendatzeari buruzko eskubideez ari dela. Beraz, aitorpena ezin daiteke beste jardun edo eskubide batzuetara zabaldu, bere eskumen-eremutik kanpo gelditzen baitira.

Hau da, hain zuzen ere, kexa-espeditentearen xedea. Jarduna hautapen-prozesuaren esparruan gertatu zen, baina ez da prozedura horretan bertan



kontsumitzen eta sartzen; aitzitik, berezko berezitasuna du, beste araudi batean arautzen da eta ondorio desberdin nahiz zabalagoak ditu, deialdia egin duenaz besteko edozein administraziotan baliaraz baitaiteke.

Arartekoaren aburuz, prozesuan interesdunaren partaidetzari lotutako erabaki judizialek ondorioren bat egintzat jotzeko aukera ez jasotzeak ez du eragozten interpretazio hori eta, oro har, gomendio hau justifikatzen duen arrazoiak osoa.

Egiaz, prozedura judizialak parte hartzeko baldintzetako bat betetzeari buruz hitz egiten zuen karrerako funtzionario izateari dagokionez. Arrazoi hori dela-eta, hortik sortutako erabakiak aztertzen duen nahiarekin bat etorri behar dira; horrenbestez, interesdunak prozesuan parte hartzeko baldintzak betetzen dituen edo ez, horrekin izan behar dute zerikusia, eta ez beste aukera honekin: kautelazko partaidetza dela-eta, prozesu horretako zenbait jardun zehatzek, haren barnean egoteaz gain, alderdi desberdina eta independentea dutenak, hautapen-prozesuan sartzeaz besteko alderdi horri lotutako ondorioak zabaldu ahal izatea.

3. 86/1997 Dekretuak, apirilaren 15ekoak, Euskal Autonomia Erkidegoko herri-administrazioetan euskararen erabilera normalizatzeko prozesua arautzen du.

Testu horren 32.1 artikulua agintzen duenez, euskal herri-administrazioen zerbitzura dauden langileek hizkuntz eskakizunak betetzen dituztela egiaztatzeko hainbat baliabide erabil ditzakete, besteak beste, langileak hautatzeko prozesuetan egiten diren proben bidez edo lanpostuak barnean betetzeko deitutakoetan.

Halaber, dekretuaren 36. artikulua xedatzen duenez, hizkuntz eskakizun egiaztatuak indarrean dagoen araudiak ezarritako ondorioetarako baliozkoak izango dira euskal herri-administrazio guztietan.

Bestalde, 37. artikulua jatorrizko idazketak arautzen zituen interesdunak bere sarrera gauzatzen ez zuen hautapen-prozesuetan hizkuntz eskakizunak egiaztatu izanaren ondorioak, honako hau adieraziz: *"Hautaketa-probetan egiaztatutako hizkuntz eskakizunak, nahiz eta azterketa-prozesu horren bidez azterketaria administrazioan ez sartu, behin-betiko balioa izango du 2. 3. eta 4. hizkuntz eskakizunei dagokienez, eta, bi urteko balio-iraupena lehen hizkuntz eskakizuna denean."*

Horren ostean, 37. artikulua hori apirilaren 8ko 64/2008 Dekretuak, euskararen ezagutza egiaztatzen duten titulu eta ziurtagirien arteko baliokidetzak finkatu eta Hizkuntzen Europako Erreferentzi Marko Bateria egokitzeak, nabarmen aldatu zuen. Nolanahi ere, azkenean karrerako funtzionario edo langile finko izaera lortzen ez duten pertsonen hautapen-prozesuetan egindako hizkuntz eskakizunen egiaztapenak aitortzeko aukera gordetzen da, arauaren 40.1.c) artikulua idazketatik ondorioztatzen denez.





Hau da, Euskal Herriko Polizian sartzeko aztertu den oso antzeko arauditik (funtzio publikoaren legea eta haren ondoriozko araudia) abiatuta, apirilaren 15eko 86/1997 Dekretuak hautapen-prozesuaren barruan egindako hizkuntz eskakizuna egiaztatzeari baliozkotasuna ematen dio, nahiz eta interesdunak deialdia egin duen administrazioaren zerbitzurako langile-izaerarik lortu ez.

Horri dagokionez, agerian utzi behar da arauaren testuak langile-izaera ez lortzeko egoeren arteko alderik ez zuela jasotzen; lortu ez izanari buruzko gertakari objektiboa aipatzen du eta, beraz, funtzio publikoari buruzko legeak jadanik hautapen-prozesuetan berariaz baztertua izatearen aukera jasotzen duela kontuan hartuta, honako hau ondorioztatu behar dela: halako baztertze-kasuetan ere dekretuak hautapen-prozesuaren esparruan egindako egiaztatzea baliozkotzat jotzen duela.

Are gehiago, araudiak bitarteko funtzionarioen eta aldi baterako langileen hizkuntz eskakizunak egiaztatzen ere uzten du, eta indarrean jarraitzen du pertsona horiek dagokien herri-administrazioarekin betetzen duten zerbitzua amaitzen dutenean ere.

Apirilaren 15eko 86/1997 Dekretuaren lehenengo xedapen gehigarriarekin bat etorritik, Ertzaintzak sektore horretan hizkuntzaren normalizazio-prozesua arautzen duten arau bereziei eta, zehazki, otsailaren 24ko 30/1998 Dekretuari erreparatu behar die. Hautapen-prozesuetan egiaztatu diren hizkuntz eskakizunen iraukortasunari buruz iritzirik eman ez arren, araudi orokorrak xedatzen duenaren aurka ez du jotzen; beraz, gorago azalduetako gogoetak aztertzeko oinarritzko elementu modura hartu behar dira.

Horrenbestez, kexa eragin zuen kasuan, interesdunak euskararen ezagutza egiaztatu zuen karrerako funtzionario izateko hautapen-prozesu baten barneko proba batzuetan.

HAEEren langileek parte hartu zuten eta erakunde horren logotipoak azaltzen ziren proba horiek ez ziren Ertzaintzaren berezko hizkuntz eskakizuna egiaztatzeko; erreferentziazko Europar Esparru Erkidegoaren B2 maila lortzea zuten xede. Beraz, jarduera, orokorrean, edozein herri-administrazioan baliaraz daiteke eta ez bakarrik Ertzaintzaren eremuan.

Probak egin zirenean, interesdunak prozesuan parte hartzen zuen, hala erabaki zuen auto judizial baten arabera, eta haren jardunak ondorioak sor zitzaizketen.

Ez da eztabaidagarria interesdunak Erreferentziazko Europar Esparru Erkidearen B2 maila egiaztatzeko azterketak gainditu zituela hautapen-prozesuaren barruan; hortaz, erakunde honen iritziz, proba kautelaz egin arren, maila zuela egiaztatu zuen; hala, hautapen-prozedurako (horren barnean gauzatu zen proba) partaidetzan izango zuen zoriarekin zerikusirik ez duen elementu bihurtu da.



Interesduna kanpoan uzteko erabakiaren arrazoiak prozesuko partaidetzari eragiten zion eta, beraz, karrerako funtzionario izateari; ez zuen aldatzen, baina, prozesuan adierazi zen euskara-ezagutzaren egiaztapenaren alde positiboa, egiaztapen hori aitortzeari lotuta araudian jasotakoaren ildo beretik, eta honako hau alde batera utzita: azkenean arrazoiren batek karrerako funtzionarioaren eta langile finkoaren izaera lortzeko aukera eragozte.

4. Apirilaren 15eko 86/1997 Dekretuaren 35. artikulua honako hau agintzen du: *"Herri Arduralaritzaren Euskal Erakundeak finkatuko du hizkuntz eskakizunak egiaztatzeko proben edukia eta forma."*

Gainera, testu beraren 32. artikulua 2. apartatuak xedatzen duenez, gutxienez HAEEn ordezkari batek parte hartu behar du euskararen ezagutza egiaztatzeko probetan, honako baldintza hauek betez: *"Herri Arduralaritzaren Euskal Erakundeak euskal herri-administrazioetan sartzeko hautaketa-prozesuetako epaimahai kalifikatzaileetan izan behar duen ordezkariatzaz gainera, deialdietan eskatutako hizkuntz eskakizuna egiaztatzeko probetan ere hartuko du parte erakunde horretako beste ordezkari batek."*

Bestalde, arau horren 38.1 artikulua zehazten duenez, *"Euskal Autonomia Elkarteko herri administrazioetan diharduten langileek Dekretu honetan finkatutako moduetakoren batean egiaztatzen dituzten hizkuntz eskakizunak Herri Arduralaritzaren Euskal Erakundearen sortutako hizkuntz eskakizunen erregistroan jaso eta inskribatuko dira."*

Azkenik, 39.1 artikulua agintzen duenez, *"Herri Arduralaritzaren Euskal Erakundeak epaimahaietan edo batzorde kalifikatzaileetan izango dituen ordezkariak, proba bakoitzean egiaztatutako hizkuntz eskakizunen berri emango dio HAEEn. Erakunde horrek egingo ditu ofizioz erregistroko oharpenak eta interesatuei emango die horren berri."*

Xedapen horien arabera, interesdunak egindako euskara mailaren egiaztapena HAEEn hizkuntz eskakizunen erregistroan inskriba zitekeen, zuzenean kalifikazio-epaimahaiko kide zirenek ofizioz jardunez, eta jardun hori sartzen den hautapen-prozesuaren azken emaitza zein zen kontuan hartu gabe.



Horregatik guztiagatik, gomendio hau egiten dugu, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak –erakunde hau sortu eta arautzekoak– 11 b) artikuluan ezarritakoaren arabera:

GOMENDIOA

Hizkuntz eskakizunen erregistroan aitortu eta inskriba dezala (...)k euskararen ezagutzaren B2 maila egiaztatu duela, Ertzaintzaren oinarrizko eskalako agentearen kategorian sartzeko hautapen-prozesuaren barnean. Prozesu hori Polizia eta Larrialdietako Euskal Akademiako zuzendari nagusiaren 2015eko martxoaren 6ko ebazpenaren bidez deitu zen.

