



Arartekoaren 2023R-686-23 Ebazpena, 2023ko abenduaren 21ekoa. Honen bidez, Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailari gomendatzen zaio banan-banan eta gehienez ere hiru hilabeteko epean jakinaraz dezala irakaskuntzako ordezkapenen zerrendan sartzeko eskabideen berriazko ebazpen arrazoitua.

Aurrekariak

1. Pertsona batek (...) Arartekoaren laguntza eskatu zuen Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailak Euskal Autonomia Erkidegoan behar diren unibertsitatez kanpoko aldi baterako irakasleen plazak betetzeko hautagaien zerrendaren kudeaketaren harira egin duen jarduketara bat dela eta.

Zehazki, pertsona hori ez zegoen ados bere titulazioak ez zuelako aukerarik ematen zerrenda horretako irakaskuntza-espezialitate jakin batzuetan sartzeko.

Kexa-idazkiak adierazten zuenez, egoera horrek eraman zuen pertsona hori eta egoera berean zeuden beste batzuk Hezkuntza Sailera jotzera, 2022ko azaroaren 10ean Euskadi.eus-eko postontzian egindako eskaera baten bidez. Eskaera hori, ondoren, 2023ko martxoaren 1ean Erregistro Elektronikoko Orokorrean aurkeztutako idazki baten bidez errepikatu zen, aurreko eskaerari ez baitzitzaion erantzun.

Zehazki, idazki horiek irakaskuntzako titulazioen eta espezialitateen arteko harremanaren eranskina aldatzea eskatzen zuten, Diseinuko Goi Mailako Titulua, Diseinu Grafikoaren espezialitatean, aipatutako zerrendan sartzeko eta "Marrazketa", "Marrazketa artistikoa eta kolorea", "Aholkularitza eta gorputz-irudiaren prozesuak", "Bolumena eta Argazkigintza" espezialitateetan irakasteko gaitzaitzat har zedin.

Era berean, asmo hori oinarritzen zuten zenbait argudio ematen zituzten, eta, azkenik, aukera hori ahalbidetzen zuten beste autonomia-erkidego batzuen araudia aipatzen zuten.

2. Kexa izapidetzeko onartzea erabaki ondoren, Arartekoak Hezkuntza Sailari eskatu zion sail horrek idazki horretan azaldutako argudioei eta asmoei buruz egiten zuen azterketaren berri eman diezaiola, bai eta horri guztiari emango zitzaion tratamendu arrazoituaren berri ere.





3. Hezkuntza Sailak txosten baten bidez erantzun zion Arartekoari, honako hau adieraziz:

“EAEko unibertsitatez kanpoko ikastetxe publikoetan ordezkapenak egiteko hautagaien zerrendetan sartzeko titulazioak 2021ko abuztuaren 27ko Aginduaren III. eranskinean daude jasota (EHAA, 2012-09-11).

Agindu horren azken xedapenetako bigarrenak titulazio eta baliokidetasun berriak III. eranskinean sartzeko prozedura ezartzen du: batzorde bat eratzen da, hainbat zuzendaritzatako teknikariz osatua, eskaerak azter ditzan, eta batzorde horrek hartutako erabakiak III. eranskina aldatzen duen Langileak Kudeatzeko zuzendariaren ebazpen batean jasotzen dira.

(...)k egindako eskaera behar bezala aztertu ahal izateko 2023ko martxoaren 1eko mezuari erantzun zaio honako informazio hau eskatuz: datu pertsonalak, titulazioaren kopia, titulazio horren ikasketa plana eta azalpen labur bat adieraziz ikasketa plan horretako ikasgaien eta irakatsi nahi den ikasgaiaren arteko harremana.

Behin eskatutako informazio jasota, batzordeak (...)ren eskaera aztertuko du.”

4. Adierazitakoa ikusita, Arartekoak uste zuen egoera bideratuta geratu zela, eskaeraren izapidetzea zerrenda kudeatzeko araudian berariaz ezarritako prozedurara bideratu zelako, irakaskuntza-espezialitate bakoitzean sartzeko titulazioak zehazten dituen eranskinean titulu berriak sartzeko.

Hori dela eta, erakunde honek amaitu zuen kexa-espeditentean esku hartzea, eta hala jakinarazi zien hura sustatu zuen pertsonari eta Hezkuntza Sailari, eta adierazi zuen erabaki hori hartu zela, baina espeditentea berriro ireki ahal izango zela, baldin eta prozedura ez bazen zentzuzko epe batean ebazten, edo erakunde horrek erakunde honi emaitzarekiko desadostasuna helarazten bazion.

5. Jarraian, kexagilea Arartekoarekin harremanetan jarri zen berriro jakinarazteko, transkribatutako dokumentuan adierazitakoaren aurka, Hezkuntza Sailaren jakinarazpenik jaso ez zuela.

Horregatik, adierazi zuenez, ez zekien zer izapide bete behar zuen aipatutako dokumentazioa sail horretara eramateko, eta, beraz, ez zekien egokiak izan ote ziren horretarako egindako saiakerak, Arartekoak Hezkuntza Sailaren erantzunaren ondoren jakinarazi zion informazioa jaso ondoren.

6. Ondorioz, Arartekoak Hezkuntza Sailera jo zuen berriro, bere txostenaren arabera kexagileari egindako errekerimenduaren kopia bat eskatzeko, bai eta erakunde horri jakinarazteko egindako izapide guztien, horiek egin zireneko daten eta horien emaitzen berri emateko eskatzeko ere.





7. Oraingo honetan, hezkuntza-administrazio honen erantzuna honela idatzitako txosten bat izan zen:

“Dagokion egiaztapena egin ondoren, ikusi da erregistro elektronikoaren bidez bidalitako mezuen kudeaketan akats bat egon zela eta, ondorioz, ez zitzaiola erantzunik eman (...)ren 2023ko martxoaren 1eko idazkiari.

Hala ere, Arartekoaren bitartez beharrezko informazioa jaso ondoren, (...)k dokumentazio osagarri zuzena aurkeztu zuen 2023ko maiatzaren 29an, eta, beraz, III. eranskinean (“Titulazioen taula”) sartuko diren titulazio berriak aztertzeaz arduratzen den batzordea jada hasi da bere eskaera aztertzen.

Batzorde horrek eranskin horretan titulazio berriak sartzeari buruz hartutako erabakiak Langileak Kudeatzeko zuzendariaren ebazpen batean jasoko dira. Ebazpen hori laster EHAAn argitaratuko da.”

8. Azkenean eskaera araudian aurreikusitako azterketaren xede zela ulertuta, Arartekoak bere esku-hartzea geldiaraztea erabaki zuen, harik eta titulazioen eta espezialitateen arteko harreman-taularen aldaketak jasotzen zituen ebazpena Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu arte.
9. Argitalpen hori 2023ko abuztuaren 17an¹ egin zen, eta edukia aztertu ondoren, Arartekoak ez zuen inolako aipamenik egin kexagileak alegatutako titulazioari buruz. Hori dela eta, Hezkuntza Sailak bere eskaerari buruzko berriazko ebazpenik jakinarazi zion galdetu zion Arartekoari.
10. Jakinarazpenik jaso ez zuela baieztatuta, Arartekoak Hezkuntza Sailera jo zuen berriz ere, idazki baten bidez. Idazki horrek, izapideetan egindako akats baten ondorioz, aurretik bidalitakoaren edukia erantzun zuen.
11. Nolanahi ere, Hezkuntza Sailak txosten honen bidez erantzun zion eskaera horri:

“Arartekoaren 2023ko ekainaren 6ko gutuna, espediente berari buruzkoa eta eduki berekoa, 2023ko ekainaren 22ko txostenaren bidez erantzun zen.

Txosten horretan adierazi zen dokumentazio osagarri zuzena jaso zela eta (...)ren eskaera aztertzen hasi zela. Era berean, adierazi zen Batzordeak III. Eranskinean titulazio berriak sartzeari buruz hartutako erabakiak Langileak Kudeatzeko zuzendariaren ebazpen batean jasoko zirela, eta ebazpen hori laster argitaratuko zela EHAAn.

¹ Ebazpena, 2023ko abuztuaren 3koa, Langileak Kudeatzeko zuzendariarena, zeinaren bidez aldatzen baita Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketako sailburuaren 2012ko abuztuaren 27ko Aginduaren III. eranskina «Titulazioen eta espezialitateen taula»; agindu horren bidez onartu zen Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitatez kanpoko ikastetxe publikoetan egon daitezkeen aldi baterako irakasleen beharrak estaltzeko hautagaien zerrenda kudeatzeko araudia



Argitu behar da Langileak Kudeatzeko zuzendariaren ebazpen horrek (2023ko abuztuaren 17an argitaratu zena EHAAn) Batzordeak III. eranskinean sartzeko egokitzat jo dituen titulazioak baino ez dituela jasotzen, espezialitate jakin batzuetara sarbidea ematen dutenak.

Bestalde, Marrazketa (0239), Marrazketa artistikoa eta kolorea (1607), Bolumena (1625) eta Argazkigintza (1729) espezialitateei dagokienez, Batzordeak aztertu du (...)ren eskaera eta erabaki du interesdunak duen titulazioak ez duela sarbidea eman behar espezialitate horietako zerrendetara. Irudi-pertsonalerako aholkularitza eta prozesuak (1517) espezialitatearen kasuan, Batzordeak oraindik ez du amaitu dagokion azterketa. Batzordeak uste badu interesdunaren titulazioa onartu behar dela espezialitate horretan sartzeko titulazio gisa, Langileak Kudeaketako zuzendariaren hurrengo ebazpenean jasoko da.”

12. Langileak Kudeatzeko zuzendariaren 2023ko abuztuaren 31ko Ebazpenaren² arabera, kexa-espeditate honetan aipatzen diren irakaskuntza-espezialitateak, gaur egun, mugagabeak dira, eta, beraz, sartzeko gaitzen duen titulazioa dutenek edozein unetan egin dezakete.
13. 2024-2025 ikasturterako hautagaien zerrenda birbarematzeko prozesua Langileriaren Kudeaketako zuzendariaren 2023ko azaroaren 20ko Ebazpenaren³ bidez ireki zen.

Prozesu horretan hainbat jarduera egiten dira, bai hezkuntza-administrazioaren aldetik, bai zerrendako kideen aldetik. Pertsona horiek alegazioak aurkezteko, aukerak aldatzeko eta dokumentazio berria aurkezteko hasierako epea izan zuten, 2023ko azaroaren 20tik 27ra bitartean.

Prozesuaren fase guztiak amaitu ondoren, 2024-2025 ikasturterako hautagaien behin betiko zerrenda osatzen da. Zerrenda hori Hezkuntza Sailak erabiliko du ikasturte horretan irakasleen beharrak estaltzeko. Horrela, prozesu horretan sartu ez diren pertsonak ezingo dira bertan agertu 2025-2026 ikasturtea hasi arte, gutxienez.

14. Laburpen gisa, aipatzekoa da kexaren sustatzaileak 2022ko azaroaren 10ean formulatu zuela hasieran bere asmoa, eta 2023ko martxoaren 1ean berretsi zuela.

Hezkuntza Sailak erakunde honi adierazi zionez, interesdunari eskatu ez zitzaion dokumentazio osagarria jaso ondoren, eskabide horiek aztertzeko eratutako

² Ebazpena, 2023ko abuztuaren 31koa, Langileak Kudeatzeko zuzendariarena, unibertsitateaz kanpoko ikastetxe publikoetan ordezkapenak egiteko irekita jarraitzen duten irakasle ordezkoen zerrendak dokumentu bakar batean batu eta argitara ematen dituena, 2015/09/18tik aurrera izan diren zerrendak irekitzeko deialdien ondorioz.

³ Ebazpena, 2023ko azaroaren 20koa, Hezkuntza Saileko Langileak Kudeatzeko zuzendariarena, zeinaren bidez irekitzen baita Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitatez kanpoko ikastetxe publikoetan ordezkapenak egiteko izangaien zerrendaren 2024/2025 ikasturteko urteko birbarematze-prozedura.



Batzordea aztertzen hasi zen, irakaskuntzako tituluen eta espezialitateen arteko harremanaren eranskina aldatzeko ebazpen bat argitaratu aurretik ebazteko.

Hala ere, dirudienez, azterketa hori ez zen argitalpena baino lehen amaitu, eta, beraz, hasierako eskaeraren zati batek ebatzi gabe jarraitzen du.

Bestalde, Hezkuntza Sailaren txostenaren arabera aztertu eta ebatzi den eskabidearen zatiari ez zaio berariazko erabakirik eman, eta, beraz, ez zaie jakinarazi, ez kexagileari ez asmo bera aurkeztu zuten gainerakoei, hartutako erabakia zehaztu ahal izan duten argudio eta balorazio zehatzak.

Horrez gain, eranskina aldatzeko ebazpenak ez ditu aipatzen ezetsitako eskaerak edo izapidetzen geratu direnak, eta pertsona horiek ezin dute zuzenean jakin zein espezialitatetara iristea eskatu zuten egoera horietako bakoitzean.

Gogoetak

1. Urriaren 1eko 39/2015 Legeak⁴ ezartzen du administrazio publikoek nahitaez ebatzi behar dituztela aztertu beharreko gaiak, ebazteko epeak errespetatuta.

Hala, testu horren 21.1 artikulua (ebazteko betebeharrari buruzkoak) honako hau ezartzen du:

"1. Administrazioa behartua dago ebazpen espresua eman eta jakinaraztera prozedura guztietan, edozein dela ere prozedura hasteko modua.

Preskripzioa, eskubideari uko egitea, prozedura iraungitzea edo eskaeran atzera egitea gertatzen denean, eta orobat prozeduraren xedea gerora desagertzen denean, kasuan-kasuan gertatutakoa adieraztea izango da ebazpena, jazotako egitateak eta aplikatzekoak diren arauak zehaztuta.

Lehenengo paragrafoan aipatutako betebeharratik salbuetsita daude prozedura itun edo hitzarmen bidez amaitzen diren kasuak eta, orobat, erantzukizunpeko adierazpena edo Administrazioari komunikatzea beste betebeharririk ez dakarten eskubideak baliatzeari dagozkion prozedurak."

Bestalde, artikulua horren 2. eta 3. apartatuetan, interesdunen eskaerak ebazteko gehieneko epeak adierazten dira. Zehazki, honako hau zehazten dute:

"2. Ebazpen espresua jakinarazteko gehieneko epea, dagokion prozedura arautzen duen arauan zehaztutakoa izango da.

⁴ Urriaren 1eko 39/2015 Legea, Administrazio Publikoaren Administrazio Prozedura Erkidearena



Epe hori ezin da sei hilabete baino gehiago izan, non eta lege-mailako arau batek ez duen handiagoa ezartzen edo Europar Batasuneko zuzenbidean ez den hala aurreikusten.

Epe hori ezin da sei hilabete baino gehiago izan, non eta lege-mailako arau batek ez duen handiagoa ezartzen edo Europar Batasuneko zuzenbidean ez den hala aurreikusten.

3. Prozedurei dagozkien arauetan ezarrita ez badago, hiru hilabete izango da gehieneko epea. Epe hori eta aurreko zenbakian adierazitakoak honela zenbatuko dira:

a) Ofizioz hasitako prozeduretan, hasteko erabakiaren egunetik aurrera.

b) Interesdunak eskaturik hasitako prozeduretan, izapidetzeko eskumena duen administrazio edo organismoaren erregistro elektronikoan eskaera sartu den egunetik aurrera.”

Administrazioak ezin du ebazteko betebeharra saihestu, araudian aurreikusitako epea igaro bada ere eta, hortaz, administrazio-isiltasuneko egoera gertatzen bada ere. Hori ondorioztatu daiteke 39/2015 Legearen 24.3 artikuluan adierazitakotik. Artikulu horrek honela arautzen du ebazpenaren zentzua, interesdunak eskatuta hasitako prozeduretan:

“3. Ebazpen espresua emateko betebeharra, 21. artikuluko lehen zenbakian ezarria, araubide honi atxikiko zaio:

a) Administrazio-isiltasunez baiesten den kasuetan, egintzaren ondorengo ebazpen espresua hura berresteko baino ezin da izan.

b) Administrazio-isiltasunez ezesten den kasuetan, epea igaro ondorengo ebazpen espresua

Era berean, arau horren 88. artikuluan 5. apartatuan, honako hau errepikatzen da: Administrazioa inoiz ezin da ebazpena eman gabe gelditu, aitzakiatzat harturik kasuan aplikatzekoak diren lege-manuen hutsunea, iluntasuna edo murriztasuna. Hala ere, Administrazioak erabaki dezake ez onartzea eskubideak aitortzeko eskaerak, eskubide horiek ez badaude aurreikusita ordenamendu juridikoan edo oinarria falta bazaie nabarmen, hargatik eragotzi gabe Konstituzioaren 29. artikuluan jasotako eske-eskubidea.

2. Artikulu horien edukari dagokionez, ondorioztatu da administrazio-prozeduraren araudian aurreikusitako betebeharrak betetzen dituzten eskaerak, erregistro ofizial batean aurkezten badira, behar bezala izapidetu eta ebatzi beharko dituela administrazioak, ordenamenduak horretarako ezarritako epearen barruan.

Hori guztia, ordenamendu juridikoak eskaerak aurkezten dituzten pertsonen egiten duten uziari edo uziei buruzko berariazko ebazpen arrazoitu bat jasotzeko (zentzuzko epe baten barruan) ematen dien eskubidearekin bat, horren harira hartutako erabakiaren berri izan dezaten, erabakiak oinarri dituen argudioen eta





interesdunen idazkietan adierazitakoak ziurtatu edo indargabetzen dituzten argudioen berri eta errekurtsio-bideen berri izatearekin batera.

3. Arartekoak behin eta berriz adierazi du bere iritzia administrazio publikoek batzuetan egiten dituzten praktikek herritarrei eragiten dizkieten ondorio larriak direla eta, besteak beste administrazio-prozeduren izapidetzean justifikaziorik gabeko atzerapena izatea edo interesdunek aurkeztutako eskaeren eta errekurtsioen aurrean isiltasunera jotzea.

Jarduketa horiek, legezko aginduak urratzeaz gain, herritarren egoera juridikoa ere kaltetzen dute, nabarmen, agerikoak diren oztopoak sortzen baitizkiete eta desabantaila-egoeran jartzen baitituzte eztabaidatzen ari diren gaiaren inguruan dituzten nahiak bermekin proposatzeko, alderdi materialei zein denborazko eta prozedurazko alderdiei dagokienez.

Hala, lehenik eta behin, jarduketa horiekin, interesdunek ezin dute modu argian eta zehaztasunez eta berariaz jakin zein den administrazioak beraien iritzia eta argudioen inguruan duen asmoa, ez eta zein den ere administrazioak eskatutakoa ez betetzeko aplikatutako argudio-oinarria edo zein den asmo hori indargabetzen saiatzeko prozedura judizialean erabili beharreko oinarria.

Horrenbestez, inguruabar horrek ezkututzen du administrazio-jarduketaren arrazoa, eta honako lege-betebehar hauen kontrakoa da: jarduketak behar bezala arazoitzekoa; ebazpena eskaerekin bat etortzekoa nahiz sortutako gaien gaineko erabakiak hartzekoa; eta ebazpena eman gabe gelditzekoa, aitzakiatzat harturik kasuan aplikatzekoak diren lege-aginduen hutsunea, iluntasuna edo murritzasuna. Hori guztia dela-eta, funtsean, baliteke arriskuan jartzea honako konstituzio-printzipio hauek: administrazio publikoen jarduketa erabat legearen eta zuzenbidearen mende egotekoa; eta botere publikoen arbitrariotasunaren interdikzioa.

Bestalde, administrazioaren isiltasun-egoerak eragindako pertsonak ez dakite zein diren administrazioak beraien nahiaren aurkako erabakia errekurritzeko jakinarazi beharko lizkiekeen oinarritzko elementuak; besteak beste, egokitzen diren errekurtsioak, errekurtsioak aurkezteko administrazio-organoa edo organo judiziala eta errekurtsioak jartzeko epeak.

Laburbilduz, horregatik guztiagatik, horrelako figurek benetako babesgabetasun-egoera eragin dezakete, eta, nolana ere, ordenamendu juridikoak debekatutzat jo behar du egoera hori, eta ez du lekurik, euskal administrazio publikoei eska





dakiekeen zuzenbideko estatu sozial eta demokratiko baten eskakizunei egokitutako jarduketa eta funtzionamenduan.

4. Bai Konstituzio Auzitegiak. bai justizia-azitegiek aldaketarik gabeko jarrera izan dute administrazio-isiltasunaren figura aztertzeko orduan, eta nabarmendu dute isilbidezko ezespren-kasuak ezin direla benetako administrazio-egintzat hartu: interesdunari kalte handiagorik ez eragiteko (administrazioaren jarrera ezaktiboak eragiten dituen kalteez harago) ezarritako legeko fikzio baten adierazpena dira.

Era berean, eta ebazpen honen aurreko paragrafoan argudiatutakoaren arabera, Konstituzio Auzitegiaren doktrinak aukera ematen du administrazio-isiltasuna zalantzan jartzeko, konstituzio-aginduetatik abiatuta. Hala azaldu du behin baino gehiagotan zenbait epairen bidez, hala nola abenduaren 10eko 239/2007 epaian, zeinaren arabera:

“El deber de la Administración de “resolver expresamente en plazo las solicitudes de los ciudadanos ... entronca con la cláusula del Estado de Derecho, así como con los valores que proclaman los arts. 24.1, 103.1 y 106.1 CE”.”

Auzitegi Gorenak ere behin baino gehiagotan aztertu ditu administrazioisiltasuna eta administrazio publikoen jarduerarik eza. Adibide gisa, 2014ko uztailaren 11ko epaiaren (Administrazioarekiko Auzien Salaren 5. atala) zortzigarren oinarri juridikoa aipatu behar da, honela mintzatzen baita:

“Formulada una determinada solicitud a la Administración por persona legitimada al efecto (y no hay la menor duda que es el caso en el supuesto de autos, como aclara la propia sentencia impugnada en su FD 4º), dicha persona tiene derecho a obtener una respuesta de aquélla y a que por tanto la Administración se pronuncie sobre su solicitud (artículo 42 LRJAP -PAC), sin que pueda consiguientemente permanecer inactiva durante tiempo indefinido, como si no se hubiese planteado ante ella la solicitud antes indicada.”

Así lo vino a entender acertadamente la resolución judicial impugnada; y ciertamente tal exigencia puede deducirse incluso, no sólo de nuestro propio ordenamiento interno, sino también del derecho a la buena administración reconocido por la normativa europea (artículo 41 de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea: con proyección general, no obstante lo establecido también por el artículo 51 de dicha Carta, porque resulta difícil establecer y explicar un distinto nivel de enjuiciamiento, según se aplique o no el Derecho de la Unión Europea por los operadores en el ámbito interno).”

5. Adierazitako epaiari dagokionez, erakunde honek egokitzen jotzen du hausnarketa labor bat egitea dokumentu horrek aipatzen duen administrazio onaren printzipioari buruz.





Ondorioz, administrazio onerako eskubidea nabarmen garatu da Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren jurisprudentiaren bidez, erkidegoa integratzeko prozesuan, eta Europar Batasunaren esparruan oinarrizkoa dela adierazi da (Europar Batasunaren Oinarrizko Eskubideen Gutunaren 41. artikulua. Gutuna, Europar Batasunaren Tratatu aldatu duen Lisboako Ituna sinatu zenetik, Europar Batasunaren zuzenbidearen parte da).

Artikulu horren arabera, administrazio ona izateko eskubidearen barnean honako hau sartzen da: pertsona orok du eskubidea berari dagozkion kontuak alderdikieririk gabe, ekitatez eta zentzuzko epe baten barruan azter ditzaten, eta administrazioak bere erabakien arrazoiak emateko betebeharra duela gaineratzen da.

Eskubide hori Europar Batasunaren esparrura mugatuta dago, baina Europar Batasuneko estatuetako antolamendu desberdinetan txertatzen ari da, eta kontuan hartu da barne-eremuan emandako hainbat epaitan, hala nola aurreko paragrafoan aipatutakoan.

Eskubide horrek administrazio publikoen funtzionamenduaren eraginkortasuna hobetzeari eragiten dionez, eta, bereziki, gizarte demokratikoetan pertsonen eskubideak kudeatzen dituzten zerbitzu publikoei, estatu kideei zuzendutako gomendio bat egin du Europako Kontseiluak (Recommendation cm/Rec (2007) 7 of the Committee of Ministers to member states on good administration⁵). Gomendio horretan, printzipio eta estandar jakin batzuk proposatzen ditu; besteak beste, proportzionaltasunarena, jarduketa arrazoizko epe batean egitearena edo gardentasunarena.

6. Bestalde, erakunde honek gogorarazi nahi du, beste behin, administrazio-isiltasunak edo espedienteen izapideak justifikaziorik gabe luzatzeak, besteak beste, bereziki kaltetzen duela herritarrek administrazio publikoen inguruan duten irudia. Beraz, hori dela-eta, zaila da, neurri handi batean, administrazio horiek hurbileko, laguntzaile, zerbitzu-emaile eta helburu publiko komun bat lortze aldera gizarte aurreratu baten eskakizunen esanetara dagoen erakunde bezala ikustea.
7. Kontuan izanda, hortaz, administrazio publikoek berariaz ebatzi behar dituztela interesdunek planteatzen dizkieten kontuak, eta epearen barruan eta erabaki horiek hartzeko ezarritako prozedurari jarraikiz egin dezatela, beharrezkotzat jotzen da gogoraraztea dokumentu honetan irakaskuntza-espezialitateetara

⁵ Eskuragarri hemen: <https://rm.coe.int/16807096b9>



sartzeko titulazioak aldatzen den kasuen harira 2020ko martxoaren 3ko Ebazpenaren⁶ oinarriak ezarri zituzten gogoetak.

Testu horren bidez, Arartekoak Hezkuntza Sailari gomendatu zion behar diren bitartekoak ezar zitzala arrazoiak emanez, berariaz eta arrazoizko epe baten barruan aztertu eta ebatzi daitezkeen aldi baterako premiak estaltzeko hautagaien zerrenda osatzen duten pertsonak irakaskuntza-espezialitateetara sartzeko bidea arautzen duen taulan titulazio jakin batzuk sartzeko eskaerak. Gomendio hori jarraian adierazten direnak bezalako gogoetetan oinarritzen zen:

“1. Aldez aurretik, aipamen txiki bat egin behar da azken urteotan goi-mailako irakaskuntzek izan duten bilakaera esanguratsuaren inguruan, horrek eragin handia baitu irakaskuntza horiek tartean diren prozeduretan titulazioak baloratzeko moduan.

Horri dagokionez, aurreko sisteman, unibertsitateko titulu ofizialen katalogo bat zegoen, eta han biltzen ziren titulu guztiak, kopuru mugatu baten barruan, elementu definitzaileen arabera multzokatuta, azken batean, ez zegoelako funtsezko alderik haien artean.

Hala ere, egungo sisteman, unibertsitateek berek gaitasuna dute eman beharreko irakaskuntzak eta tituluak sortzeko eta proposatzeko, araudian finkatutako arauari jarraituz, baina aldez aurretik katalogo batean zehaztutako mugei lotu gabe.

Praktikan, unibertsitateko ikasketen egungo konfigurazioari esker, tituluaren inbentario zabala agertu da, eta, hortaz, ez dago aukerarik aldez aurreko zerrenda itxi bat ezartzeko, hala nola izangaien zerrenda kudeatzeko araudian aurreikusitako eranskinean jasotako zerrenda, titulazioak eta irakaskuntza-espezialitateak lotzen dituena.

Alde horretatik, pentsatzekoa da taula horrek ezin izango duela aldatu gabe iraun. Aitzitik, aurreikusi gabeko titulazioak aitortzeko eta kontuan hartzeko eskaerak planteatuko dira aurrerantzean ere.

Azaldutakoaren moduko egoera batean eskaera horien guztien azterketa arrazoituaren eta ebazpenaren ondoriozko errekerimenduei erantzun beharrak agerian uzten du beharrezkoa dela prozedura errazak eta etengabe edo epe laburrean gauzatzeko modukoak proiektatzea, erantzun arin eta egokia eman ahal izateko, kontuan izanda horrek ez diola soilik eragiten eskabideak planteatzen dituzten pertsonen interesari, baizik eta hezkuntza-sistemaren interesari berari ere, funtsezkoa baita zerrendetan espezialitate guztiak irakasteko gaitasun nahikoa duten pertsonak egotea.

2. 2012ko abuztuaren 27ko Aginduak, Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa sailburuarenak, Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitateaz kanpoko ikastetxe publikoetako irakasleen aldi baterako premiak estaltzeko izangaien zerrendaren kudeaketari buruzko araudia onartu zuen.

Araudi horren azken xedapenetako bigarrenak titulazio eta baliokidetasun berriak kontuan hartzeko prozedura ezartzen du, eta hauxe dio, hitzez hitz:

“Agindu honen bidez, Langileak Kudeatzeko Zuzendaritzari gaitasuna ematen zaio, premia badago eta dagokion ebazpenaren bidez, sindikatu-ordezkaritzarekin dagokion negoziazioa egin ondoren, ikasturtean zehar eta bereziki birbarematze-prozesu bakoitzean hasi aurretik, titulazio berriak sar ditzan;

⁶ [Arartekoaren 2020R-869-19 Ebazpena, 2020ko martxoaren 3koa](#)



hain zuzen ere, III. Eranskinaren titulazioen eta espezialitateen taulan jasotako espezialitateen bat emateko gaitzen duten titulazio berriak. Era berean, lehendik daudenak aldatzeko eskumena ematen zaio, akatsak aurkitzen badira edo dagokion txostena egin bada.

Halaber, gaikuntza ematen zaio Zuzendaritza horri zehatz dezan hautagaiek aurkezten dituzten Euskal Autonomia Erkidegotik kanpoko unibertsitateetako gradu-titulazioek eta III. eranskinaren titulazioen eta espezialitateen taulan agertzen direnek zer baliokidetzaz izango duten, betiere kontuan hartuta aztergai diren titulazioen ikasketa-planak. Birbarematze-prozesu bakoitzari ekin baino lehen argitaratuko da finkatutako baliokidetzaren zerrenda; argitaratu ere, www.euskadi.eus/eusko-jaurilaritza/hezkuntza-saila/ web-orrian eta irakaslegunea ingurunean. Baliokidetzaz horiek agindu honetan araututako ondorioetarako baino ez dira.

Batzorde bat eratuko da horretarako, kide hauek izango dituena: Hezkuntza Berriztatzeko Zuzendaritzako teknikari bat, Langileak Kudeatzeko Zuzendaritzako teknikari bat, Unibertsitate Zuzendaritzako teknikari bat, Teknologiaren eta Ikaskuntza Aurreratuen Zuzendaritzako teknikari bat eta Hezkuntza Ikuskaritzako ikuskari bat. Batzorde horrek aztertuko ditu sartze berriak, aldaketak eta baliokidetzak, eta dagozkion proposamenak egingo dizkio Langileak Kudeatzeko Zuzendaritzari. Kasu bakoitzean zer gai aztertu behar den, aholkulari espezialistak izenda daitezke.”

Titulazioak egokiak ote diren aztertzeko eginkizuna, beraz, hezkuntza-administrazioa hainbat kudeaketa-arlotako teknikariek osatutako batzorde bati esleitzen zaio, eta batzorde horrekin bat egin ahal izango dute, halaber, kasuan-kasuan aztertzen den gaian adituak diren beste pertsona batzuek.

Bestalde, aurreikusten da ikasturteko edozein unetan egin ahal izango direla aldaketak eranskinean, baina arreta berezia jarriko zaiola horiek birbarematzea hasi aurretik egiteari, prozesu horrek dakartzen ondorio bereziak direla-eta.

- 3. Oro har, administrazio-prozedurari buruzko araudiak aitortzen du interesdunek eskubidea dutela administrazio publiko batean aurkeztu dituzten uziei lotutako berariazko erantzun arrazoitua jasotzeko, epe barruan, jakin dezaten zer arrazoibidek eragin duen hartutako erabakia hartzea, eta, hala badagokio, ordenamendu juridikoak beren esku jarritako errekurso-bideak baliatu dituzten.*
- 4. Unibertsitatez kanpoko irakaskuntza-espezialitate jakin bat irakasteko titulazio bat egokia ote den zehaztea, hezkuntza-administrazioak horretarako beharrezkotzat jo dituen kredituak bat datozen kontuan izanik, eginkizun espezializatu eta objektiboa da, eta izaera teknikoko judizioaren bidez betetzen dute gaian adituak diren organoek edo pertsonak.*

Hortaz, adierazi dugunez, araudian aurreikusitako prozeduran, hainbat kudeaketa-arlotako adituek osatutako batzorde tekniko bati esleitzen zaio eginkizun hori, eta aztertu beharreko gai zehaztetako espezialisten laguntza jaso dezake.

Lan hori egin ari dela, batzordeak ahalmena du azterketa definitzen duten elementuak aintzat hartzeko, lanbide-eremuari dagozkion irizpideak aplikatzeko eta dagokion erabakia hartzeko.

Hala ere, horrek guztiak ez du esan nahi gaitasun hori baliatzeak edozein interpretazio egiteko edo edozein emaitza babesteko erabateko askatasuna ematen dienik; izan ere, nolahi ere, kasu bakoitzeko elementu guztien azterketa xehatu eta individualizatuaren egin ondoren gauzatu beharko da esleitutako eskumena, modu objektibo eta ez arbitrarioan, eta behar bezala arrazoitutako eta arrazoizko argudio logikoetan oinarritutako erabakiaren bidez.

Finean, irizpide tekniko eta objektibo horien argitan eskaerak aztertzeak ezin du ekarri hainbat aukera egotea, ondorio bakarra baizik, eta, hain zuzen ere, horixe izango da batzordearen proposamena.





Egintza horiek arrazoitu egin behar dira, eta, horregatik, erakunde honen iritziz, administrazio-espeditentean jaso beharrekoak dira azterketan erabilitako irizpideak ez ezik erabakiaren oinarri diren argudio teknikoak eta emaitzara daramaten arrazoibide zehatzak.

Esate baterako, eta arlo honetako jarduketak azaldutako jarraibideen arabera egin beharra agerian uzteko, Arkitektura titulazioa matematikako espezialitatean sartzeko prozesuaren berri emango dugu jarraian.

Lehenik eta behin, eskaera hori titulazio berriak kontuan hartzeko eraturako batzordearen 2016ko martxoaren 8ko aktan aztertu zen. Hezkuntza Sailak aurkeztu du akta hori espeditente hauek izapidetu bitartean. Erakunde honen ustez, dokumentu horrek ez ditu baldintzak betetzen zioen azalpenak izan beharreko zehaztasunari dagokionez, salbu eta motibazio hori aparteko dokumentu batean jaso bada. Izan ere, agiri horretan aipatzen da alegatutako titulazioen ikasketa-planak aztertu direla, bai eta horiek eman beharreko gaietara egokitzen ote diren ere, eta, jarraian, ondorioaren berri eman da zuzenean, azaldu gabe nola atera den hura. Arkitekturako titulaziorako, zehazki, hau dio agiriak: "Licenciatura en Arquitectura no capacita para impartir Matemáticas, pues la titulación tiene menos de 24 créditos obligatorios relacionados con la especialidad a impartir."

Titulazio eta espezialitate hori bera geroago aztertu behar izan zen; izan ere, Langileen Kudeaketako zuzendariaren 2017ko martxoaren 16ko Ebazpenean, matematika irakasteko gaitzen duten titulaziotzat hartu ziren Arkitekturako Gradua eta Arkitekturaren Oinarrietako Gradua, eta 2. kidesuneko azpiatalean sartu ziren.

Azkenik, Hezkuntza Ikuskaritzaren 2018ko urtarrilaren 29ko txostenean —hura ere Hezkuntza Sailak igorri du bere erantzunetako batean—, azterketa zehatzagoa egin ondoren, ondorioztatu zen Arkitekturaren Oinarrietako Graduari matematikako espezialitateko 1. kidesuna aitortu behar zaiola, eta erabaki hori Langileen Kudeaketako zuzendariaren 2018ko martxoaren 13ko Ebazpenaren bidez gauzatu zen.

Arartekoaren ustez, lehenengo jarduketan motibazio-elementu zehatzak adierazteak eta interesdunek horiek ezagutzeak aukera emango zukeen beste argudio batzuk emateko, eta, ziur aski, orduan hartutako erabakiaren zentzua aldatuko zuketan. Erabaki hori handik gutxira zuzendu izanak frogatzen du hori.

Arrazoitzeko eskakizunei dagokienez, Arartekoak, espeditente hauetako bat izapidetzean, adierazi du beharrezkoa dela eskaeretako baten azterketa sakonagoa egitea, titulazioa eta espezialitatea bat datozen ala ez erabakitzeko, argudio tekniko eta objektiboetan oinarrituta.

Zehazki, Arkitekturako titulazioaz eta bolumeneko espezialitateaz ari gara. Lehen aipatutako Hezkuntza Ikuskaritzaren 2018ko urtarrilaren 29ko txostenean gomendatu zen ez zedila titulazio hori onartu ikastetxe publikoetako ordezkapenak kudeatzean. Erakunde honen iritziz, txosten horretan jasotako argudioetatik ezin da atera horri buruzko behin betiko ondorioirik; izan ere, txostenean bertan adierazten da egoera berrikusi beharra dagoela, aurkako iritzia beste araudi batean ezarritakoaren aurka egiten duelako eta beste iritzi batzuetan oinarritzen delako horien edukiaren berri eman gabe. Izan ere, dioenez,

"No obstante, tanto el RD 1834/2008, como el 860/2010 y el 665/2015 incluyen la titulación de arquitectura entre las que posibilitan la impartición de volumen. La Orden de 27 de agosto da afinidad 1 a los arquitectos para impartir dibujo, por lo que podrían -a favor de los RRDD antes citados- impartir volumen. Las consultas realizadas al profesorado que imparte volumen -con sobrada experiencia- indican que la preparación de los graduados en Fundamentos de Arquitectura es muy parcial sobre la totalidad del temario.



Debe pues revisarse esta cuestión antes de incluir en afinidad 1 o 2 a estos graduados para impartir una asignatura muy específica como es volumen (asignatura del grupo C, exclusiva de la modalidad de Bachillerato de artes)”

Finean, Arartekoaren ustez, testu hori irakurrita, azterketa osagarri bat egin beharra dago, espezialitate horri dagokionez antzemandako inkoherentzia argitu eta elementu irmo eta objektiboetan oinarritutako erantzun arrazoitua eman ahal izateko.

5. *Eskabide horiek ebazteko epeari dagokionez, izangaien zerrenda kudeatzeko araudiak “Langileak Kudeatzeko Zuzendaritzari gaikuntza ematen zaio, premia badago eta dagokion ebazpenaren bidez, sindikatu-ordezkaritzarekin dagokion negoziazioa egin ondoren, ikasturtean zehar eta bereziki birbarematze-prozesu bakoitza hasi aurretik, titulazio berriak sar ditzan.”*

Hezkuntza Sailak erakunde honi helarazi dion interpretazioaren arabera, “arauak ez duela zehazten Batzordea zenbatean behin bildu behar den aurkeztutako eskaerak aztertzeko”. Premisa horretatik abiatuta, honako hau ondorioztatu du: “nahiz eta, (...), Batzordea urtero bildu izan den, araudiak ez du aurreikusten nahitaez hala izan behar duenik”. Bestalde, hezkuntza-administrazioan aldian-aldian egiten diren prozesu anitzei arreta ematearen ondoriozko baldintzatzaile operatiboen berri eman du.

Erakunde horren iritziz, ezin da araudi hori bete modu isolatuan eta ordenamendu juridikoan xedatutako arauak eta printzipioak kontuan hartu gabe —lehen esan bezala, ezarritako epe baten barruan erantzuna jasotzeko eskubidea aitortzen dute printzipio horiek—.

Ildo horretan, Arartekoa bat dator honako argudio honekin: araudian ez dela zehazten zenbatean behin bildu behar den batzordea. Hala ere, gure analisiaren ondorioa ezin da izan hezkuntza-administrazioak adierazitakoa, beste bat baizik: zehazki, titulazioak kontuan hartzeko eskaerak egonik, batzordeak arrazoizko epe baten barruan bildu eta horiek aztertu behar dituela, eta, beraz, ezin dela haien azterketa mugarik gabe atzeratu, eta epeak ezin direla izan espediente hauetako batzuk izapidetzean ikusi direnak bezain luzeak.

Hezkuntza Sailak aipatzen duen urtebeteko ebazpen-epea egokia litzateke zerrenda kudeatzeko araudi orokorrean aurreikusitakoa bezalako sistema batean, zerrenda itxita zegoelako eta espezialitate berrietara sartzeko aukerak ia eskusiboki birbarematze-prozesura mugatzen zirelako (hura ere urtean behin egiten da).

Izan ere, planteamendu horren arabera, titulazio berriak kontuan hartzearen ondorio praktikoak birbarematze-prozesuaren ondorioz bakarrik izango lirateke posible, eta, beraz, antzeko epea ezar zitekeen batzordea biltzeko eta eranskinean aldatetako egiteko, baina, nolana ere, prozesua hasi aurretik, zerrenda kudeatzeko araudian bertan irakur daitekeenez (“Birbarematze-prozesu bakoitzari ekin baino lehen argitaratuko da finkatutako baliokidetzen zerrenda”).

Espediente honetan aztertutako kasu gehienetan, aurkeztutako eskaerak ez dira ebatzi haiek aurkeztu eta berehala egindako birbarematze-prozesuaren aurretik.

Baina, horrez gain, kontuan izan behar da azaldutako egoera ez dela gaur egun ikus daitekeena; izan ere, zerrendako¹ espezialitate gehienak etengabe irekita daude aspaldidanik, eta, beraz, sarbidea edozein unetan egin daiteke. Espezialitate batzuetan ez zegoen inor lanean hasteko prest, eta, beraz, prestakuntza pedagogiko eta didaktikorik² ez duten pertsonak sartzeko prozedurak ireki dira.

Horiek horrela, une honetan, eskabideen izapidetzean izandako atzerapenak ez die bakarrik eragiten birbarematze-prozesu bakoitzean ematen diren sarbide-aukerari. Aitzitik, ondorioak



luzatu egiten dira denboran eskaerak ebatzi arte, eta, hortaz, zalantzan jartzen dute arlo horretan jarduteari dagokionez administrazioak aipatutako urtebeteko epearen baliozkotasuna.

Beraz, azkenean joko balitz eskabideek behar bezalako oinarria zutela, interesdunek ez zuketzen zerrendan sartzeko aukerarik izango denbora horretan (epe horrek gainditu egingo zukeen eskaerak izapidetu eta ebatzeko arrazoizko denbora).

Ez da ahaztu behar, gainera, eskaera horiei dagokienez hartu beharreko erabakiak eragin zuzena duela eskabide horiek egiten dituzten pertsonen enplegu publikora iristeko aukeretan, eta, beraz, erakunde honen ustez, ahalik eta arretarik handiena jarri behar dela jarduera horietan.

Bestalde, Arartekoak badaki Hezkuntza Sailak, eta, bereziki, Langileen Kudeaketarako Zuzendaritzak, ohiko kudeaketa-lanean, aldizkako prozesu jakin batzuei aurre egin behar diela.

Hala ere, inguruabar horrek ezin du ekarri interesdunek arrazoizko epeetan ebatzi beharreko prozedura arinen esparruan azaldutako uziak aztertzeko beharrari buruz adierazitako argudioak alde batera uztea; izan ere, bestela, administrazio-araudiak pertsona horiei aitortzen dizkien eskubideak kaltetuko edo edukiz hustuko lirateke.

Kontuan izan behar da, halaber, hainbat zuzendaritza eta zerbitzuetako kide diren lau lagunez osatutako batzorde batek egiten duela gaiari buruzko lehenengo eta funtsezko azterketa, eta, beraz, kide batek batzordean lan egiteak ez lukeela zertan eragin berezirik izan zerbitzu horien eguneroko jardueran.

Gainera, araudiaren beraren arabera, espezialistak izenda daitezke, eta horiek beren eginkizuna bete dezakete aipatutako gehiegizko lanak dakartzan berezko mugak izan gabe. Badirudi bide egokia izan daitekeela izapideak arintzeko eta batzordeak —bere funtzio teknikoak betetzen ari dela— egiten dituen proposamenak ahalik eta ondoen oinarritzeko.

6. *Azkenik, alegatutako titulazioei zer tratamendu eman zaien eta eskabideak baietsi edo ezetsi egin diren xedatzen duen berariazko ebazpenari dagokionez, bai eta interesdunei jakinarazteko moduari dagokionez ere, erakunde hau ez dator bat hezkuntza-administrazioaren jarduteko moduarekin.*

Izan ere, Hezkuntza Sailak adierazi duenez, eskaera horiei ez zaie berariazko erantzunik ematen, eta, beraz, prozesua amaitzean, onartu diren titulazioak jasotzen dituen Langileen Kudeaketako zuzendariaren ebazpenaren aurkako errekurtoa baino ezin da aurkeztu.

Aitzitik, Arartekoaren iritziz, ezin da ahaztu Administrazio Publikoaren Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen (39/2015, urriaren 1ekoa) 21.1. artikuluan xedatutakoa. Hauxe dio artikulua horrek:

“Administrazioa behartua dago ebazpen espresua eman eta jakinaraztera prozedura guztietan, edozein dela ere prozedura hasteko modua.”

Arartekoak askotan salatu du administrazio-isiltasuna kaltegarria dela, herritarrak babesgabetasun-egoeran jartzen dituelako, ez dakitelako zein den administrazioaren asmoa beren eskaerei eta horien oinarrian dauden argudioei dagokienez.

Beraz, ez zaigu beharrezkoa iruditzen une honetan gai horri buruz gehiago hitz egitea. Nolanahi ere, beste behin ere berresten dugu mota horretako eskabideak aurkezten dituzten pertsonen eskubidea dutela unibertsitateaz kanpoko irakaskuntza-espezialitateak emateko alegatzen duten titulazioaren egokia ote den dioen berariazko ebazpena jasotzeko.

Hezkuntza Sailak alegatu du titulazioei buruzko eranskina aldatzen duen berariazko ebazpenaren bidez amaituko dela prozedura, eta ebazpen horren aurka egin daitekeela beti. Hala ere, erakunde





honen iritziz, argi dago aukera hori ez dela nahikoa; izan ere, ebazpenetan ez da azaltzen zer eskaera ezetsi diren, eta, ondorioz, ez da adierazten zer argudio zehatz erabili diren interesdunen uziaren aurkako erabakiaren oinarri gisa.”

8. Kexan aztertutako kasuan, eskatzaileek ez dute berriazko berririk jaso beren eskabidearen zati bat ezetsi izanari buruz, eta ez zaie jakinarazi hezkuntza-administrazioak beren argudioei buruz egin zuen balorazio espezifikoa, ezta Batzordeak beren asmoa aztertzeko erabilitako irizpide objektiboak ere, ezta eskaera ezestea eragin duten arrazoi zehatzak ere. Beraz, administrazio-isiltasuneko kasu baten aurrean gaudela ondorioztatu behar da.

Aztertu ez den eskabide-zatiari dagokionez, ez dago aurreikuspen zehatzik Hezkuntza Sailak ebazpena noiz emango duen, nahiz eta, egindako guztia ikusita, nahikoa denbora igaro den horretarako.

9. Gomendio honek aipatzen duen epeari dagokionez, Arartekoak bidezkoztat jotzen du 39/2015 Legearen 21.3 artikuluan aurreikusitako epe orokorrera jotzea, eta hiru hilabeteko epea ezartzea eskaerak deskribatutako prozeduraren arabera eta behar bezala arrazoitutako eta banan-banan jakinarazitako berriazko tresna baten bidez ebatzita egon daitezen.
10. Azkenik, eskabideak aurkezteko unea eta ordutik 2024-2025 ikasturterako birbaremazio-prozesua hasi arte igarotako denbora kontuan hartuta, erakunde honek beharrezkoztat jotzen du, eskaerak zentzu positiboan ebazten badira, eragindako pertsonen prozesu horretan parte hartzeko epe espezifiko bat izatea, eta haien emaitza 2024-2025 ikasturterako eratzten den behin betiko zerrendan ere kontuan hartzea.





Hori guztia dela-eta, gomendio hau egiten diogu Hezkuntza Sailari, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak —erakunde hau sortu eta arautzekoak—11.b) artikuluan ezarritakoarekin bat etorritz:

GOMENDIOA

Banaka eta gehienez ere hiru hilabeteko epean jakinaraztea, ezarritako prozedurari jarraituz, ebazpen honetan aipatzen diren irakaskuntzako ordezkapenen zerrendan sartzeko baldintzak aldatzeko eskaerak berariaz eta modu arrazoituan ebazteko tresna, bai eta interesdunen sarbidea ere.

Eskatutako espezialitatearen batean sartzea balioetsiz gero, pertsona horiek berehala sartzea irakaskuntzako ordezkapenen zerrendan, eta epe espezifikoko bat ezartzea 2024-2025 ikasturterako birbaremazio-prozesuan aurreikusitako aukerak baliatu ahal izateko. Eraitza ikasturte horretako behin betiko zerrendan sartuko da.

