



**21/2005 GOMENDIOA, AZAROAREN 25EKOA, HEZKUNTZA, UNIBERSITATE ETA IKERKETA SAILARI EGINA, PROZEDURAZKO BERME GUZTIAK BETEZ, ARAUDIAK ESPEZIALITATE BAKOITZERAKO BERARIAZ ESKATZEN DUEN TITULAZIOA EZ DUTENAK ORDEZKAPENEN ZERRENDATIK KANPO UTZ DITZAN, ZERRENDAN OKER SARTZEKO EGINTZAK BERRIKUS DITZAN ETA, HAINBAT TITULUREN KODIFIKAZIO ZEHATZARI BURUZ, ERREGISTRO INFORMATIKOAK EGIAZTA ETA ARGI DITZAN.**

### Aurrekariak

1. Hezkuntza-administrazioak irakasleen ordezkapenatarako zerrendan hautagai bat oker tratatu zuela jakinarazi ziguten kexa batean. Arrazoizko zantzuak ikusi genituenez gero, 2003ko abenduaren 22an informazioa eskatu genion sail horri: hain zuzen, ea hautagai hura zein espezialitatetarako gaitu zuten, espezialitate bakoitzerako zer titulazio alegatu eta egiaztatu zuen eta zein datatatik aurrera zegoen gaituta.

2004ko urtarrilaren 23an, Langileriaren Kudeaketarako zuzendari andreak adierazi zigun hautagaia zazpi irakaskuntza-espezialitatetan onartua zegoela eta haietarako nahitaezkoa zen titulazioa zuela ziurtatu zuela. Zehazki, honako hauek ziren:

ESPEZIALITATEA	TITULAZIOA
Elikagaien industriako prozesuak	Giza Elikaduran eta Dietetikan diplomatua
Osasun prozesuak	OLTn diplomatua/Fisioterapeuta espezialitatea
Diagnostiko klinikoaren prozesuak eta produktu ortoprotesikoak	OLTn diplomatua/Fisioterapeuta espezialitatea
Elikagaien Elaborazio-Lanak eta Ekipoak	Giza Elikaduran eta Dietetikan diplomatua
Estetika	OLTn diplomatua/Fisioterapeuta espezialitatea
Diagnostiko kliniko eta ortoprotesikoaren prozedurak	OLTn diplomatua/Fisioterapeuta espezialitatea
Osasun- eta laguntza-prozedurak	OLTn diplomatua/Fisioterapeuta espezialitatea

2. 2004ko otsailaren 11n beste informazio-eskaera bat luzatu genion Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailari, 15 eguneko epean bere erantzunean aipatu ez zuen datua eman ziezagun (gaikuntza bakoitza noiz jarri zen indarrean), baita bi tituluen kopia bat ere.

2004ko apirilaren 20an, ekainaren 4an eta abuztuaren 3an, agiri horiek bidaltzeko eskatu genion berriro.



Azkenean, urriaren 26an, Langileriaren Kudeaketarako zuzendariaren txosten bat jaso genuen. Hautagaia zerrendan 2001. urtean sartu zela adierazi zigun eta Giza Elikaduran eta Dietetikan diplomatua eta Fisioterapian diplomatua tituluen fotokopiak ere igorri zizkigun.

3. Horrela konturatu ginen titulu horietako bat (Fisioterapian diplomatua) ez zela hezkuntza-administrazioak pertsona horri esleitu ziona (OLTn diplomatua/Fisioterapeuta espezialitatea), baizik eta titulu sortu berria zela, ezberdina eta autonomoa, eta araudiak ez duela onartzen, ez lehen ez orain, ezein espezialitaterako baliozko titulaziotzat.

2004ko azaroaren 25ean, hamar egun eman genizkion administrazioari, exijitutako titulaziorik ez duen pertsona bati hainbat espezialitate esleitu izanaren legezko justifikazioa adieraz ziezagun, edo, bestela, okerren bat izan zelako aukera aintzat har zezan.

2005eko apirilaren 12an, orduan ere erantzuna berriz eskatu behar izan ondoren, Langileriaren Kudeaketarako zuzendari andrearen idazki bat hartu genuen. Honela zioen: *“lehenago indarrean zegoen legeria eta gaurkoa aztertzen badugu, egia da [hautagaiak] ez duela titulazio bat bera ere, ikastetxe publikoetako ordezkapenak arautzeko Langileriaren Kudeaketarako Zuzendariaren Ebazpen desberdinetan jasotzen direnen artean.”* (sic)

Agiri horretan bertan onartu zuen ez zegoela zehazterik zergatik sartu zen hautagai hori zerrendetan, baina, hipotesi gisa, aurreratu zuen agian okerren bat gertatu zela, edota jakinaren gainean jokatu zela horrela, titulazio hori zuen pertsonarik ez zegoelako eta irakasgai horiek ematea interes orokorreko zerbait zelako. Bestalde, gai honi buruzko eskabide bat tramiterako onartu zela aipatu zuen, baina ez zituen zehaztu eskabidean azaldutakoaren nondik norakoak.

4. 2005eko maiatzaren 4an igorri genituen gure ondorioetan, hipotesi hori –alegia, titulazio egokiko irakaslerik eza– oso ahula zela nabarmendu genuen, izan ere, 2001. urteko zerrenda ofizialetan –horiek ikusteko aukera izan baikenuen– hautagai asko zeuden, puntu gehiagorekin edo gutxiagorekin.



Beraz, hezkuntza-administrazioak oker batengatik pertsona hori hainbat espezialitatetan gaitu zutela onartu zuenez gero, nahitaez neurri egokiak hartu behar zituen, gure ustez, legezkoatasuna lehengoratzeko eta egoera horrek zerrendako gainontzeko hautagaiei kalteak eragiten ez jarraitzeko.

Arrazoi horiengatik eta bideratzen ari zen auzi-eskeak gure jarduerako zein alderdi zehatzi eragin ziezaiokeen adierazi ez zigutenez gero, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailari eskatu genion hamar eguneko epean jakinaraz ziezagula gain horren gainean zein erabaki hartuko ziren.

Beste bi errekerimendu egin ostean (uztailaren 12an eta irailaren 12an), irailaren 23an Langileriaren Kudeaketarako zuzendari andreak jakinarazi zigun 2005eko uztailetik aurrera, hautagai hori zerrendetatik kanpo utzi zutela “Osasun prozesuak” eta “Diagnostiko kliniko prozesuak eta produktu ortoprotesikoak” irakasgaietan, aipatu dugun auzibideko epaile-erabakiaren ondorioz eta erabaki hori betetzeko, izan ere, epaileak jokaera hori zuzenbidearekin bat ez zetorrela iritzi zion, eta baliorik gabe utzi zuen, neurri batean, 2004. urteko birbaremazioaren azken zerrenda, arrazoi honengatik: *“en la medida que incluye como candidata a [una persona] que carece de la titulación exigida”*.

Orobat, hezkuntza-arduradun horrek adierazi zigunez, interesdunak berak eta Euskal Herriko Giza Elikaduran eta Dietetikan Diplomatuen eta Fisioterapeuten Elkarte Ofizialek hala eskatuta, Hezkuntza Berriztapenerako Zuzendaritzari iritzia eskatu zion, aipatutako irakasgaiak emateko Giza Elikaduran eta Dietetikan diplomatuen eta Fisioterapiari diplomatuen titulazioak egokiak diren ala ez jakiteko, eta joan den maiatzaren 25ean, Akademi Antolakuntza Zerbitzuak aldeko iritzia eman zuen titulazio horiek honako espezialitateak irakasteko egokitzat jo daitezela:

TITULAZIOA		ESPEZIALITATEAK
Giza Elikaduran eta Dietetikan diplomatua		“Diagnostiko kliniko eta ortoprotesikoen prozedurak” “Osasun- eta laguntza-prozedurak” “Sukaldaritza eta gozogintza” “Jatetxe arloko zerbitzuak”
Fisioterapiari diplomatua		“Diagnostiko kliniko eta ortoprotesikoen prozedurak” “Estetika”

Azkenik, ziurtatu zigun titulazio eta espezialitateen taulak hurrengoan aldatzen direnean, azken bi titulu horiek aipaturiko espezialitateekin bateragarritzat joko direla.



Ez zigun adierazi, ordea, hautagai hori oraindik ere zerrendako hiru espezialitatetan gutxienez gaituta dagoela, horietarako exijitzen den titulaziorik ez duen arren (“Estetika”, “Diagnostiko kliniko eta ortoprotesikoen prozedurak” eta “Osasun- eta laguntza-prozedurak”), ezta ere ikasturte honetan espezialitate horietako bati dagokion lanpostua betetzen ari dela.

### Gogoetak

1. Ezer baino lehen, azpimarratu behar dugu kexa honen biderapena dezente atzeratu dela, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak gure eskaerei ezin ulertuzko atzerapen izugarriaz erantzun dielako. Horrela, eskaera guztietan, lehenengoan izan ezik, sobera gainditu du erantzuteko jarri genion epea, eta, horregatik, behin eta berriz eskatu behar izan diogu informazioa.

Esate baterako, zortzi hilabete baino gehiago eman zituen bi titulazioren fotokopia bidaltzeko eta interesduna zerrendan zein egunetan sartu zen adierazteko; informazio hori erraz lor daiteke eta ez du prestatze-lanik eskatzen, baina ez genuen lortu beste hiru bider eskatu genuen arte.

Jokaera hori otsailaren 27ko 3/1985 Legeak –erakunde hau sortu eta arautzekoak– 23. artikuluan ezarritakoaren kontrakoa da, bada, horren arabera, euskal herri-administrazioek lehentasunez eta berehala bidali behar dituzte Arartekoak eskatzen dizkien xehetasun, agiri edo argibide guztiak.

Gainera, Eusko Legebiltzarrari 2004. urteaz egin genion txostenean adierazi genuenez, atzerapen horiek agerian jartzen dute “*axolarik eza, erakunde honek kontrolaren arloan duen eginkizuna eta, ondorioz, erreklamazioak jartzen dituzten herritarren eskubideak gutxiesten dituen jarrera, alegia*”, eta, gure ustez, portaera hori ezin da bateratu administrazioaz gaur egun dugun –eta legezkoa den– ikuskerarekin, ulertzen baitugu administrazioa herritarren zerbitzurako erakundea dela, kaltetutako gizabanakoen eskubideak bermatu behar dituen prozeduraren barruan jarduten duena.

2. Otsailaren 27ko 3/1985 Legeak hauxe zehazten du 13. artikuluan: Arartekoa ez da banan-banan aztertzen hasiko epailearen erabakia jaso duten edo epailearen erabakiaren zain dauden kexak. Bere jarduera geldiaraziko du,



baldin eta, jarduten hasi eta gero, interesdunak eskaera edo errekurtsio bat jartzen badu auzitegi arruntetan edo Konstituzio Auzitegian.

Egia da kasu honetan, kexa azaldu eta bideratzen hasi eta gero, beste pertsona batek administrazioarekiko auzietarako errekurtsio bat jarri zuela pertsona hori bera zerrendan sartu izanaren kontra, eta errekurtsogilearen aldeko epaiaren bidez bukatu zela errekurtsioa.

Hala ere, auzibide horren edukia zati batean baino ez dator bat espediente honen edukiarekin, zehazki, “Osasun-prozesuak” eta “Diagnostiko klinikoen prozesuak eta produktu ortoprotesikoak” espezialitateei dagokienean; hortaz, goian aipatu dugun xedapena alor horretara mugatu behar dugu.

Beraz, ez dago inolako arrazoirik erakunde honek ez dezan esku hartu epaian baliogabetutako zerrendaratze hori berori objektatu den gainontzeko espezialitateetan. Aitzitik, aipaturiko aurrekariak kontuan izanda, guztiz beharrezkotzat jotzen ditugu gure aurreko lana eta gomendio hau –nahiz eta epaitegiak aztertu ez duen eremura mugatuta egon–.

3. Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Saileko Langileriaren Kudeaketarako zuzendari andreak 2004ko maiatzaren 26an hartutako Erabakian (EHAA, ekainaren 11koa) onartu ziren, jakina denez, Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitatez kanpoko herri-ikastetxeetan irakasleak ordezkatzeko hautagaien zerrenda kudeatzeko argibideak.

Testu horren 2. artikulua baldintza hau ezinbestekotzat jotzen du zerrendan sartzeko: aukeratu den espezialitatea irakasteko beharrezkoa den titulu akademikoaren jabe izatea, edo titulu hori eskuratzeko baldintzak betetzea. Espezialitate hori zein mailatan kokatuta dagoen, harexeri dagokion titulua izan beharko da.

Era berean, zera dio 4. artikulua: “*Bigarren Hezkuntzari, Lanbide Heziketari eta Arte Plastikoetako eta Diseinuko Irakaskuntzei dagokien mailan, berriaz, izangaiek espezialitateak eman ahal izango dituzte, egiaztaturiko titulazioari esleitutako kidesunaren arabera, 3. eranskinean argitaratzen den titulazioen eta espezialitateen taulan agertzen denaren ildotik.*”.

Eranskin horretan agindutakoari jarraiki, aztergai dugun hautagaiak “Elikagaien industria prozesuak” espezialitatean bakarrik agertu beharko



luke, horixe baita bere titulazioarekin –Giza Elikaduran eta Dietetikan diplomatua– bat datorren espezialitate bakarra. Fisioterapiari diplomatua tutulua, berriz, ez da agertzen; beraz, ondorio hauetarako ez du inolako eraginkortasunik.

Horren antzeko xedapenak agertzen dira Langileen Kudeaketarako zuzendariaren 1995eko irailaren 13ko Erabakian. Erabaki horrek antolatzen zuen lehen arlo hori, eta titulazioen eta espezialitateen arteko nahitaezko lotura exijitzen zuen eranskinean oinarrituta zegoen. Pertsona hori zerrendan sartu zenean –2001ean– indarrean zegoen bertsioa, hau da, Langileriaren Kudeaketarako 2000ko ekainaren 2ko Erabakiaren bidez argitaratutakoa, geroko bertsioaren berdina zen puntu horretan; beraz, “Elikagaien industria prozesuak” espezialitaterako bakarrik gaitzen zuen hautagai hori.

Langileriaren Kudeaketarako zuzendari andreak baieztatu digunez, araudia aldatzen denean, denbora luze honetan oker batengatik hautagai horri baimendu zaizkion espezialitateetako batzuk beraren titulazioarekin uztartuko ditu taulak.

Alabaina, baimen-zabaltze hori oinarritzeko asmoz aipatu dituen Akademi Antolakuntza Zerbitzuaren txostenak aurtengo maiatzean prestatu ziren, eta oraindik ez dute aldaketa hori eragin.

Ildo horretan, zera adierazi nahi dugu: 1998. urteaz geroztik, lehenagoko espediente bat zela bide, erakunde honek hainbat aldiz jo zuen hezkuntza-administrazioa, ordezkapen-zerrendak kudeatzeko sisteman Giza Elikadura eta Dietetikako diplomatura aintzat har zitekeen ala ez azter zezan, eta gomendio berezi bat ere egin zion (11/2001 zenbakikoa). Gure azterketa hartan Eusko Legebiltzarrak 1999ko martxoaren 5eko osoko bilkuran onarturiko legez besteko proposamena aipatu genuen, non Eusko Jaurlaritzari eskatu baitzion beharrezko neurriak har zitzala, gehienez ere sei hilabeteko epean, Giza Elikaduran eta Dietetikan diplomatuek zerrenda horietarako sarbidea izan zezaten. Hala eta guztiz ere, garai hartan korrespondentzien taulan gauza berri garrantzitsuak egin ziren arren, titulazio hori ez zuten onartu beste ezein espezialitaterako gaitzeko arrazoi gisa.

Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak, herri-administrazioa denez, ahalmen zabala du bere baliabideak egokien iruditzen zaion moduan antolatzeko, eman dioten helburu publikoa lortzearen. Horregatik, taula hori



aldatzearen kontra ez dago ezer esateko, bada, azken batean, orain arte aldeztu ditugun tesiak azkenean onartu dituela pentsa daiteke.

Haatik, aldaketa hori gauzatu eta bitarteko egokiak erabiliz jakinarazten ez den bitartean, ezin zaio eragin juridikorik eman, aldaketarik ez dagoelako, horrexegatik bakarrik.

4. 1978ko abenduaren 27ko Konstituzioaren 9. artikulua herri-aginteen arbitrariotasunaren debekua bermatzen du, eta herri-aginteak antolamendu juridikoaren menpean daudela adierazten du oro har, eta gero, zehatzago, gauza bera dio herri-administrazioei buruz, testu bereko 103.1 artikuluan (*“Administrazio publikoak objektiboki zerbitzatzen ditu interes orokorrak, eta eraginkortasun, hierarkia, dezentralizazio, deskonzentrazio eta koordinaketa printzipioen arabera jarduten du, legeari eta Zuzenbideari erabat men eginez”*).

Azaroaren 26ko 30/1992 Legeak –Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Administrazio Prozedura Erkideari buruzkoak– xedapen horixe biltzen du 3. artikuluan, bere printzipioen artean.

Beraz, herri-erakundeek indarreko legeriara doitu behar dituzte beren egintzak, ezin dute legeak agindutakoa bazter utzita jardun, eta, are gutxiago, legea argi eta garbi hautsi.

Ez dago arrazoirik administrazio batek zuzenbidea ez betetzea zuritu dezakeenik. Aitzitik, lehen aipatu dugun 30/1992 Legeak, azaroaren 26koak, deuseztat edo deuseztagarritzat jotzen ditu horrelako egintzak, larritasun-mailaren arabera.

Zerrenda kudeatzeko hartu diren geroko erabakiek argi zehaztu dute aztergai dugun hautagaiak alegatutako bi titulazioek zein espezialitate tarako sarbidea ematen duten; beraz, hautagai hori beste espezialitate batzuetarako gaitu dutenean argiro hautsi dira –arauen aginduz– orokorki eta eragindako pertsona guztiei berdin aplikatu behar zaizkien xedapen juridiko horiek.

Balizko azalpen moduan, Langileriaren Kudeaketarako zuzendari andreak iradoki du bere garaian, beharbada, ez zirela behar bezala gaitutako beste pertsona batzuk agertu, eta aldarrikatu du –bere ustez– interes orokorrak



gailendu behar zuela kalteturik gerta litezkeen beste pertsona batzuen interes partikularraren gainetik.

Horren gainean, aurrekarietan jada argitu dugu izan bazirela hautagai kualifikatuak espezialitate horietan, hautagai horren aurreko postuetan nahiz ondorengoetan. Beraz, ez dago premiazko arrazoirik alegatzerik.

Bestalde, ez zaigu egokia iruditzen interes orokorra titulu abstraktu baten moduan, zuzenbide positiboa zehazki betearaztetik aparte dagoen zerbait balitz bezala ulertzea, araututa dauden jardueretan egokierazko irizpideak sartzeko edo, azken batean, arauak ezartzeko betebeharretik salbu geratzeko. Izatez, arrazoiok ere ez lukete galaraziko administrazioaren egintza legean aurreikusitako deuseztasun- edo deuseztagarritasun-zioen batean jaustea.

Gai honetan, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak onartu du hautagai horrek ez zuela titulurik, eta, auzitegiaren erabakiaren ondorioz, bi espezialitatetatik kanpo utzi behar izan du, baina, hala ere, oraindik espezialitate horietako batzuetan mantentzen du pertsona hori. Orduan, arauz kontra jokatzear gain, larriki urratzen ari da legezatasuna betetzeko duen betebeharra.

Horregatik, azaroaren 26ko 30/1992 Legeak VII. Tituluaren I. kapituluaren ezarritakoaren arabera, hezkuntza-administrazioak berriz aztertu behar ditu bai pertsona hori baliozko titulaziorik gabe hainbat espezialitatetan sartu izana, bai sarrera horren ondoriozko egintzak ere, bereziki –jakin dugunez– pertsona hori aurten espezialitate horietako batean irakasteko izendatu izana.

5. Egoerak bere horretan jarraitzea ez da, soil-soilik, lehenbailehen bukarazi beharreko jarduera irregularra, baizik eta, gainera, norgehiagoka bati dagokion gaia izanik –beste pertsona batzuen bidezko eskubideak eta interesak agertzen dira bertan–, kalte nabarmena sortzen die titulazio-baldintzak beteta ere sare publikoan lanpostu baterako sarbidea kendu zaien pertsoneri, hain zuzen ere lanpostu horretan administrazioak berak eskatutako baldintzak betetzen ez dituen hautagai bat dagoelako.

Lehenbailehen ez jardun izanak areagotu egin ditu gertakari horren ondorioak; horrela, hezkuntza-administrazioak kexaren berri izan zuenetik jada bi ikasturte oso eta hirugarrenaren hasiera igaro dira, baina oraindik ez du zuzendu espezialitateak oker esleitze hori. Azken batean, zertzelada





horren ondorioz, luzatu egin dira denboran eta pertsonalki oker haren ondorioak, eta egoerak hala jarraituko du okerra zuzentzen ez den bitartean.

6. Denbora luzea igaro den arren eta erakunde honek eta Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak elkarri idazki asko bidali dizkioten arren, ez dugu jakiterik izan hautagai hori zergatik sartu zen zenbait espezialitatetan haietarako titulu egokirik izan gabe.

Halaber, ez da justifikatu zergatik hasieran adierazi ziguten hautagaiak OLT/Fisioterapia espezialitatea titulua zuela, agirietan Fisioterapien diplomatua titulua egiaztatu baldin bazuen.

Ez dago bermatzerik, beraz, hutsegite hori bakarra eta ustekabean gertatua izan dela. Horregatik, ezinbestekoa iruditzen zaigu irakasleak ordezkatzeko zerrendako pertsonak aurkeztu dituzten Fisioterapiako diplomatura guztiak zehatz-mehatz egiaztatzea, izan ere, titulu hori sortu berria denez gero, menturaz okerrak eragin ditu eta sail horren erregistro informatikoetan OLT/Fisioterapia espezialitateko tituluak izango balira bezala islatu dira.

7. Azkenik, guk ateratako ondorioek kexaren bideratze-prozesuan parte hartu ez duten pertsonen ondore garrantzitsuak dakarzikietela ikusi eta gero, gogoeta labur bat egin behar dugu gure esku-hartzearen izaera juridikoaz eta nolakotasunaz.

Jakina denez, otsailaren 27ko 3/1985 Legean –erakunde hau sortu eta arautzekoak– Legebiltzarraren goi ordezkari gisa eratu zuen Arartekoa, herritarrak euskal administrazio publikoen agintekeria, nagusikeria eta zabarkeriatik babesteko, eta zeregin hori betetzean, administrazio horien egintzak, erabakiak eta ez-egiteak indarreko legeriari egokitzen zaizkion aztertze ahalmena eman zion.

Horrela, administrazioaren jokaerak araudiari men egiten dion ala ez objektiboki kontrolatzea da gure lanaren funtsa. Beraz, ez dugu interes partikularrak ordezkatzeko edo aldezteko asmorik –ezta kexagileenak ere–, nahiz eta, aztertzen ari garen kasuan gertatzen den bezala, eztabaidatutako administrazio-egintzan, elkarren kontrakoak izatera irits daitezkeen hautabide pribatu asko elkartu.



Ildo horretan, azaldutako gaien azterketa ez da ohiko administraizo-prozedura baten bidez bukatzen, eta ez dago entzunaldiaren edo jarrerak kontrajartzeko izapideei buruzko baldintzen menpe, hau da, tartean egon daitezkeen beste pertsona batzuei begira, legeriak administrazioaren jarduerarako agintzen dituen baldintzen menpe.

Kasu honetan, hartutako erabakia oinarritzea ahalbidetzen duten funtsezko elementu guztiak ezagutu ditugu Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak bidali dizkigun txosten eta agirien bidez, sail horren argudioak ere baloratu eta erantzun ditugu, eta erabaki hori oinarritzeko ez zaigu beharrezkoa iruditu parte-hartzearen alor subjektiboa zabaltzea, beste pertsona batzuei alegazioak egin ditzaten eskatzeko.

Horrek guztiak ez du esan nahi gomendioaren edukiaren ondorioz beren egoera zehatza kaltetuta ikusi dutenei beren eskaerak defendatzeko aukerak murriztu zaizkienik, izan ere, edonola, defentsa hori administrazioak gomendioan adierazitakoa betetzeko jarri beharko duen prozeduran zehaztu eta baliarazi beharko da, eta prozedura horretan indarreko legeriak gai honetaz ezarritako berme guztiak kontuan hartu eta bete beharko dira.

Horregatik guztiagatik, gomendio hau egiten dugu, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak –erakunde hau sortu eta arautzekoak– 11 b) artikuluan ezarritakoaren arabera:

## **21 GOMENDIOA, 2005eko azaroaren 25koa, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailari egina**

Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitatez kanpoko herri-ikastetxeetako irakasleak ordezkatzeko hautagaien zerrenda kudeatzeko argibideak ezarriz, eta legeriak onartutako prozedurazko berme guztiak betez, zerrendatik kanpo utz ditzala argibideetan agertzen diren espezialitateetarako berariaz aurreikusi diren titulazioak ez dituzten pertsona guztiak, besteak beste, kexa honetan aztergai izan dugun hautagaia.

Kontu berberaz berrikus ditzala argitaratuta eta indarrean dagoen araudian berariaz aurreikusitako titulazioak izan gabe, pertsona horiek guztiak hainbat espezialitatetan sartu izanaren ondoriozko egintzak, batez ere haiek 2005-2006 ikasturterako izendatu izana.



Egiazta dezala bere erregistro informatikoetan azaltzen den informazioa, hau da, OLT/Fisioterapia espezialitatea eta Fisioterapiari diplomatua tituluen kodeketa guztiz bat datorrela hautagaiek beren izenean egiaz eman dituzten tituluarekin, eta okerrik aurkitzen badu, zuzen dezala.